

VIGENCIA Y RETOS DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA



LA VIGENCIA DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA
EN LA FORMACIÓN DEL ECONOMISTA



PRESENTACIÓN

Vigencia y retos de la crítica de la economía política, es la nueva revista de la Academia de Economía Política, [AEP], de la Facultad de Economía - UNAM, con periodicidad semestral, la cual surge de la necesidad de construir, impulsar y difundir la discusión colectiva y diversa que fomente el análisis económico, político y social mediante debates de temas de frontera, que hagan de ésta un referente en el pensamiento económico marxista al interior de nuestra universidad, con un alcance nacional e internacional.

Este proyecto editorial busca ser un órgano de difusión de alta calidad académica, que aspira a ser una revista con reconocimiento científico, lo cual le dará su carácter de revista arbitrada, comprometida con la perspectiva crítica. La conformación de nuestro comité editorial, así como el comité asesor han sido integrados con académicos de alto renombre, distinguidos por su trabajo académico, tanto de la UNAM como de diversas universidades nacionales e internacionales.

Es un proyecto colectivo, que busca generar lazos entre los académicos que coadyuve a la construcción de la vida colegiada en la AEP, y en la Facultad, pues es mediante el intercambio de ideas, como podemos construir espacios académicos plurales, que retroalimenten nuestro quehacer docente y de investigación.

Nuestro primer número lo dedicamos al papel de la Crítica de la Economía Política en la formación del economista, resaltando su vigencia y necesidad para la comprensión de nuestra realidad, y tomando en cuenta los retos a los que se enfrenta para explicar el capitalismo actual.

La revista cuenta para este número con tres secciones: la primera es "*Vigencias, ensayos de investigación y debate*". La segunda sección es la de "*Retos, análisis de coyuntura*". Por último, la sección "*Crónicas marxianas*".

Vigencia y retos de la crítica de la economía política es un proyecto en construcción, invitamos a profesores y estudiantes a sumarse a este esfuerzo académico.





Año 1 | Núm. 0



Revista de la Academia de Economía
Política de la Facultad de Economía de la
Universidad Nacional Autónoma de México

SUMARIO

VIGENCIAS

ENSAYOS DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

**LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA
POLÍTICA EN LA FORMACIÓN DEL
ECONOMISTA HOY.**

Verónica Jiménez Hernández
pp. 5

**EL NUEVO PERFIL DEL
ECONOMISTA DE LA UNAM**

pp. 18

**PERTINENCIA TEÓRICA
DE LA TEORÍA MARXISTA EN EL CAPITALISMO ACTUAL**

José Manuel Ortega Herrera
Luis Molina Álvarez
pp. 28

RETOS

ANÁLISIS DE COYUNTURA

**AYOTZINAPA: A DOS AÑOS DEL
CRIMEN DE ESTADO. TRES
REFLEXIONES Y VARIAS
PREGUNTAS**

Mario Benítez Chávez
pp. 37

BREVES

LO DE HOY EN LA FACULTAD
DE ECONOMÍA

pp. 35

CRÓNICAS MARXIANAS

RESEÑAS DE LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA/CIENTÍFICA

**LA VIGENCIA DE LA ECONOMÍA
POLÍTICA EN EL ESTUDIO DE
LOS PROBLEMAS NACIONALES E
INTERNACIONALES**

Patricia Pozos Rivera
pp. 43

**REPRODUCCIÓN, CRISIS, ORGA-
NIZACIÓN Y RESISTENCIA. A CIE-
N AÑOS DE LA ACUMULACIÓN DEL
CAPITAL DE ROSA LUXEMBURGO.**

Ma. de la Luz Arriaga Lemus
pp. 47

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ECONOMÍA
ACADEMIA DE ECONOMÍA POLÍTICA

Comité Editorial

Patricia Pozos Rivera	Universidad Nacional Autónoma de México
María Ramos Casiano	Universidad Nacional Autónoma de México
Luis Genaro Molina Álvarez	Universidad Nacional Autónoma de México
Andrés Sánchez Pérez	Universidad Nacional Autónoma de México
Edy Hernández Rivera*	Universidad Nacional Autónoma de México
José Manuel Ortega Herrera*	Universidad Nacional Autónoma de México
Salvador Ferrer Ramírez	Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco
Raysa Lupe Fuentes de Armas	Universidad de Matanzas – Cuba
Germán Sánchez Daza	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Víctor H. Palacio Muñoz	Universidad Autónoma de Chapingo
Edur Velasco Arregui	Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco

Comité Editorial Asesor

Alejandro Álvarez Béjar	Universidad Nacional Autónoma de México
M. Magdalena Galindo Ledesma	Universidad Nacional Autónoma de México
Flor de María Balboa Reyna	Universidad Nacional Autónoma de México
José G. Sandoval Manzano	Universidad Nacional Autónoma de México
Ana Alicia Peña López	Universidad Nacional Autónoma de México
Xabier Arrizabalo Montoro	Universidad Complutense de Madrid
Jaime S. Osorio Urbina	Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco

* Coordinación actual de la Academia de Economía Política

Diseño: Roxana Cañedo

Diseño de la Versión Electrónica: Víctor Domínguez

Revista del Área Académica de Economía Política de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México.

ISSN: En trámite

LEGALES

La revista está sujeta al pensamiento crítico reflexivo propio de las ciencias sociales, la historia y las humanidades. Las colaboraciones son sometidas a dictaminación doble ciego. Los dictaminadores no excluyen ningún tipo de opinión, ni de interpretación de la teoría marxista, su tarea consiste en verificar que sean trabajos de investigación, desarrollados con una metodología coherente y teóricamente consistente.

La CRÍTICA De la economía política En la formación del economista HOY

Foto: Pixabay

VERÓNICA JIMÉNEZ HERNÁNDEZ¹**RESUMEN**

En el siguiente artículo se hace un breve recorrido histórico por el desenvolvimiento de la disciplina de la economía que desemboca en la constitución, por un lado, de la economía de mercado, y por otro, de la Crítica de la Economía Política. Se muestra que esta última ofrece un entendimiento complejo del modo de producción capitalista y brinda por tanto las claves básicas para ubicar a la profesión misma del economista y la contradicción que la atraviesa, en tanto la dinámica capitalista la presiona a subor-



¹ Profesora de la Facultad de Economía, UNAM.

dinarse a su interés y ella se resiste y trasciende ese papel restringido.

INTRODUCCIÓN:

Como toda profesión, la del economista se encuentra en la necesidad de afirmar y defender una formación integral y por ende crítica. Esto es así porque organizar las actividades y relaciones de la vida humana de un modo capitalista es *transformar lo que tales actividades y relaciones son*. Al ser orientadas a un fin –el de la acumulación– se tornan en algo diferente de lo que eran, se modifican subordinadamente. Tal fin no sólo es el de la explotación de la riqueza producida por los trabajadores, sino el de *perpetuar las condiciones mismas* que obligan al grueso de la población desposeída a ofrecer en venta su fuerza de trabajo *cada día* –a ser proletariado. A lo largo del desarrollo capitalista, la minoría monopolizadora de la naturaleza y de los medios de trabajo que compra y usa aquella fuerza laboral, la clase capitalista, se ha encontrado con que lo que debe someter y transformar “a su manera” es el conjunto de las esferas vitales de la humanidad y no sólo el momento inmediato de la producción. La ciencia en tanto fuerza productiva sufre igualmente dichas transformaciones preñándose directa o indirectamente de la lógica de la ganancia perpetua. Al restringirse a la eficientización de los métodos de producción de plusvalor, al sesgar su atención sólo a ciertas áreas convenientes de los procesos

de trabajo y reproducción, o al desarrollar métodos parcializados, absolutamente “cuantificables”, “objetivos” y “neutrales”, que reniegan y ocultan la libertad humana y el carácter orgánico total de la sociedad, la ciencia evidencia su subordinación y su falta de independencia. Según el sentido común capitalista, la dignidad del saber o del conocimiento humano está en el grado en que haya devenido “productivamente” calculable y explotable. La ciencia económica no es la excepción. Ella misma se ve obligada a desviar su temprana búsqueda por las leyes que determinan la reproducción social hacia un análisis parcial y sesgado, prosiguiendo no ya la explicación de la realidad, sino su mera justificación en tanto que existente.

La Crítica de la Economía Política (CEP) ofrece recuperar el desarrollo científico y filosófico acumulado para construir un saber alternativo. En lo que toca a la disciplina económica, es la fuerza productiva que permite al futuro economista el percibir con claridad su objeto de estudio: la riqueza social en su movimiento.

1. LA CRÍTICA Y LA APOLOGÍA EN LA DISCIPLINA ECONÓMICA

La pregunta de qué es la riqueza social o la “riqueza de las naciones”, sólo tiene pleno sentido, como pregunta a ser científicamente investigada, en los albores de una modernidad que se concretó como modernidad capitalista. Como toda ciencia, su pretensión es la de superar el entendimiento



espontáneo que genera la experiencia cotidiana de este fenómeno, de la riqueza. En las sociedades mercantiles, en sus mercados, el individuo tiene en sus manos la mercancía de la que es propietario o su dinero, o ambos, como únicas armas para enfrentar esa batalla de todos contra todos que implica la competencia. Lo único que puede preguntarse es: ¿Cuánto vale mi mercancía? ¿Cuánto vale la mercancía ajena? ¿Por cuánto estoy dispuesto a comprar? ¿Por cuánto logro vender? Así pues, la economía como ciencia es el esfuerzo histórico por ir más allá de esta perspectiva inmediata y pseudo-concreta, a través del estudio de totalidad, metódico y riguroso de los múltiples fenómenos que presenta el comportamiento mercantil.

Las preguntas: "¿Cómo se produce la riqueza de la sociedad cada vez?", "¿Cómo se distribuye para su consumo?", que han dejado de ser inmediatas y unilaterales, sólo podían ser propiamente planteadas y comenzarse su explicación –con mayor o menor éxito– cuando el capitalismo se consolidaba como la forma general de reproducción social; cuando la burguesía se mostraba progresista e ilustrada frente a la religiosidad anquilosada y la dominación aristocrática de la vida medieval y ensalzaba el pensamiento racional. Ímpetu que culminó con la defensa de emblemas como la libertad, la igualdad y la fraternidad en la Revolución Francesa.

Así pues, tenemos la primera gran explicación general de cómo se produce, distribuye y consume

la riqueza social con los fisiócratas, verdaderos padres de la economía moderna, especialmente François Quesnay y su "tabla económica". Todavía influida por la organización feudal de la reproducción social, esta teoría sostenía que la actividad agrícola era la única productiva.¹ Adam Smith, conocedor de las aportaciones de estos teóricos franceses, ubica el principio generador de riqueza en toda industria (incluida la agrícola) y llega a reconocer al trabajo social general como el origen de la riqueza de las naciones, como la fuente de todo valor, dilucidando por vez primera el hecho de que todos los trabajadores involucrados en el proceso de trabajo, atendidos a la ardua transformación de la naturaleza, son –junto con ella– la verdadera fuente de toda riqueza, incluso de aquélla que las clases ociosas se apropian bajo la figura de su ganancia, su renta o su interés.²

La culminación de este esfuerzo lo encontramos en el trabajo paradigmático de David Ricardo.

1. Afirmaban los fisiócratas que la agricultura no sólo rendía lo suficiente para reponer el consumo de subsistencia de los productores y renovar las condiciones materiales del nuevo ciclo de cultivo, sino que rendía aún más: un excedente que, descontado lo anterior del producto "bruto" o total, subsiste y al cual designaron "producto neto". Daban así cuenta, entre otras cosas, del producto excedentario que la clase terrateniente se apropia bajo la figura de renta de la tierra.

2. Sin comprenderlo, fisiócratas y economistas políticos apuntan al concepto de plusvalor (plustrabajo impago cristalizado en mercancías), pero no lo distinguen de sus formas mercantilmente "transfiguradas". Cf. Marx, *Teorías sobre la plusvalía*, Tomo II, 1980.

Él continúa las ideas de Smith resolviendo carencias particulares de su doctrina y desarrollando así la teoría del valor, donde *su gran aporte científico* consistirá en el descubrimiento inconsciente del plusvalor relativo, que para él se presenta como una relación inversa entre salarios y ganancia, sin poder fijarlo en cuanto tal: en cuanto incremento de *plustrabajo* que, sin prolongar la jornada laboral, es sustancia de la ganancia del capitalista. Con el descubrimiento de la antítesis entre *ganancia, renta y salario*, Ricardo llegó más lejos que sus antecesores. Sin embargo, él mismo no pudo o no quiso llegar a la consecuencia lógica de sus propias premisas: el revelamiento de la explotación. Será Marx quien, introduciendo conceptos como el de "trabajo abstracto", distinguiendo entre capital "constante" y "variable", elaborando categorías como la de la "composición orgánica de capital", precisando otras como las de capital "fijo" y "circulante", etc., podrá resolver el enigma de la producción de plusvalor y sus maneras de manifestación en la superficie mercantil.

Empero, al tiempo que las revueltas proletarias escalan y Marx entreteje la crítica más radical que alguna vez se haya hecho a cualquier sociedad de clases, el capitalismo por su parte ya está maduro y con la capacidad efectiva de internacionalizar el sometimiento real del proceso de trabajo. La burguesía puesta en el poder había perdido su carácter progresista y se había entregado a la producción e incremento de ganancias, a partir



no sólo de la extensión de la jornada laboral o su intensificación sino, también y especialmente, por la vía de modificar constantemente el proceso mismo de trabajo para la explotación de un plusvalor relativo. Convirtió en proletarios potencialmente explotables en la fábrica y el campo no sólo a los obreros adultos y vigorosos, sino también a toda la población, incluidos mujeres y niños. Los niños, por ejemplo, fueron obligados a trabajar 12 ó 15 horas cada día de su vida desde una temprana




edad de 4 ó 5 años; fueron convertidos en adultos mortificados y extenuados ante la necesidad del capital por explotar más plusvalor. Realidad que, por cierto, no ha cambiado. Es entonces cuando la necesidad por una explicación de las leyes que rigen la producción capitalista se cierra, y aparece una nueva: la necesidad de justificar esta voraz forma de reproducir a la sociedad, subordinada a las necesidades de reproducción del capital.

El capital, que logra someter a esa fuente de la riqueza social, el proceso de trabajo, a sus propios fines, tiene por ello la fuerza política para someter al proceso de producción de conocimiento, a las ciencias naturales y sociales. Decir que el capital somete a la ciencia entraña que se vuelve innecesaria ya la explicación científica sobre su propio funcionamiento total, que para el capital la verdad, que siempre es integral, no interesa; que no es sólo innecesaria, sino incluso estorbosa e incómoda; que sólo será bienvenido el saber que promueva y agilice la producción de mercancías preñadas de plusvalor explotado a los trabajadores, y que lo que no sirva a ese fin sobra. Es el momento en que "las campanas tocaron a muerto por la economía burguesa científica"(Marx, 2008).

Ejemplo sobresaliente en pregonar cínicamente este descuido por el rigor científico e inclinarse a construir apologías del sistema capitalista fue Samuel Bailey, quien en 1825 criticara la teoría del valor de Ricardo (incluso y sobre todo en lo que tiene de correcta) en su *Una disertación*

crítica sobre la naturaleza, medidas y causas del valor, remitiendo el concepto de valor mercantil completamente a la esfera de la circulación. Según Bailey, es el empírico intercambio espontáneo de mercancías lo que fija su valor y no el trabajo social contenido en ellas.³ Desde entonces los teóricos de la economía se sintieron con licencia para volcarse al inmediatismo económico del mercado, como en tiempos de los mercantilistas, despreciando la teoría del valor-trabajo clásica y dedicando especial esfuerzo a enterrar la teoría del valor de Marx. Es hasta el año siguiente a la muerte de Engels (convenientemente), en 1896, cuando Eugen von Bohm-Bäwerk publicó su *Carlos Marx y la conclusión de su sistema*. Bohm-Bäwerk cree refutar la teoría del valor de Marx por una alegada incongruencia entre ésta, tal como es presentada en el tomo I, y el análisis de la transformación de los valores en precios, expuesto en el tomo III, donde Böhm-Bawerk acusa un supuesto abandono de la teoría, basado en su propia confusión entre el nivel de análisis de la *esencia* y el de la *realidad desmistificada* –distintos momentos explicativos del modo capitalista de producción

3. Bailey afirma que la ecuación "3 mts. de paño = 1 chaqueta" no implica un criterio común sólo por el cual se pueden equiparar ambos productos (el trabajo abstracto), sino que tal ecuación es una mera y superficial constatación de que 3 mts. de paño de hecho se intercambiaron por 1 chaqueta (una perfecta tautología). La cascada de absurdos que se siguen de ello ha sido evidenciada por Marx en *Las teorías de la plusvalía*. 

en el argumento de *El Capital*.⁴ Cofundador de la escuela austriaca, Böhm-Bawerk tuvo mucha influencia en el desarrollo del anti-marxismo del siglo XX. Uno de sus sucesores más famosos fue Friedrich Hayek⁵, quien clausuró definitivamente el debate al re-elaborar categorías fundamentales como valor, interés, capital, etc. desde una teoría económica subjetivista, sin aludir a la historia de la disciplina, ni a los autores que contribuyeron a su desarrollo. En sus obras se encuentran sólo vagas alusiones a “las viejas teorías del valor” que lo dispensan de argumentar y justificar su propia teoría, sobrecargada de ideología.

Es así que intelectuales que se reivindican como “economistas”, que manejan la jerga (aunque sólo eso) de los clásicos, ya desde el siglo XIX, se tornan en verdad en *apologetas* del sistema; se especializan en construir explicaciones superficiales o tergiversadas, útiles para los patrones (recuérdese al célebre Senior y su última hora); se dedican a construir todas las justificaciones posibles para la explotación del plusvalor en el modo particular en que lo exijan los tiempos, ya sin un interés puro en la verdad de la sociedad. La mirada de totalidad,

4. Véase Echeverría, Bolívar. Esquema del Capital, en El discurso crítico de Marx. Editorial ERA, México D.F., 1986.

5. El Dr. Andrés Barreda Marín ha tematizado ampliamente el pensamiento ideológico anti-marxista de Hayek y el abandono de la teoría del valor por la economía. Consúltese al respecto la tesina de Fco. Javier Gómez Monroy: *Ideología neoliberal: conciencia y praxis conservadoras. Una investigación de su concepción originaria en Camino de servidumbre de Friedrich Hayek*.

la pregunta sobre las leyes que rigen su funcionamiento, se reemplaza por una visión recortada y falaz de la realidad económica. Retrocediendo en la perspectiva, incluso por detrás de la fisiocracia, se quedan en la inmediatez de la esfera de la circulación, echando por tierra los avances en la teoría del valor desarrollada hasta entonces. Tal perspectiva permanece en muchos de los estudios contemporáneos.

La Crítica de la Economía Política de Marx, en cambio, retoma todo el desarrollo alcanzado por la ciencia económica hasta entonces, es decir, por los economistas *clásicos*. Trae a su compleción las insuficiencias de las categorías económicas planteadas por éstos, con un método que retoma la dialéctica de Hegel aunque “puesta sobre sus propios pies”, y resuelve por fin la pregunta respecto a cómo se produce la riqueza en la sociedad capitalista y cuáles son las leyes que rigen dicha producción. No sólo esto, sino que, en tanto *teoría de la revolución comunista* –emanada de los movimientos obreros del siglo XIX que manifestaban tal revolución en su necesidad social– nos muestra cómo es el desarrollo del capitalismo y cuáles son sus límites históricos. Nos ofrece, pues, logradamente y por fin, una mirada de totalidad de la reproducción y el desarrollo capitalista –que había comenzado incipientemente con la fisiocracia– y que nos permite entender su funcionamiento y sus tendencias. Para la investigación de nuestros días este es el aporte teórico central.





2. LA DISYUNTIVA EN LA FORMACIÓN DEL ECONOMISTA

Desde la Crítica de la Economía Política, podemos entender que en este modo de producción el hombre mismo, por estar despojado de sus medios de vida, se reduce a auto-venderse, a hacer de sí mismo, de su cuerpo y de su mente, una mercancía. Como toda mercancía—dicta el mercado—posee entonces un valor de uso y un valor de cambio. El economista no escapa a este destino, pues ser “calificado” no le quita lo *proletario*. Su valor de cambio o salario, como con toda mercancía, se determinará por el juego de fuerzas entre la oferta y la demanda de su particular mercado: en su caso, el mercado de trabajo de los economistas, donde competirá e intentará —con mayor o menor fortuna— realizar la sustancia de valor que se puso en su formación. Sabemos también que este, su valor, alrededor del cual oscilará su salario, es, como el de toda mercancía, nada más que el tiempo de trabajo que a la sociedad le cuesta producirlo —esto es, formarlo hasta la universidad como economista y reproducirlo cada día como economista.

Entonces, ¿A qué debe responder la forma-

ción de un economista en nuestras universidades públicas: a su valor de cambio o a su valor de uso? ¿Cuánto vale un economista? ¿Acaso vale por ser en primer lugar hombre o mujer, por tener un cuerpo y un espíritu, una capacidad de solidaridad, de trabajo y disfrute, de compartición de sus alegrías o preocupaciones, de proyectarse por sí mismo y con los demás hacia el futuro; por su conocimiento, por lo que nos deja saber de la sociedad, de nosotros, en tanto poseemos una dimensión económica? No para el capital, que si pudiera hablar, nos diría desde su lógica mercantil: “-lo que vale un economista, como ocurre con cualquier mercancía, lo determina el tiempo de trabajo socialmente necesario que costó producirla. Es decir, tanto como el trabajo social que hay en sus alimentos y en su vivienda, en su automóvil y corbata... tanto como el tiempo de trabajo que hubo en la parte de mobiliario e instalaciones que desgastó en su centro de enseñanza, en sus bolígrafos, libros y libretas, en la parte de salario que a su vez sus profesores consumieron para formarlo, etc., etc.” Dice con aire de obviedad el capital, con su sabida obsesión por explicar las relaciones sociales no por sí mismas, sino por las cosas involucradas en ellas. Cosas que, para él, no

hacen en realidad más que medir el desgaste o mortificación laboral de los hombres “-porque hay que ser prácticos en esta vida, caramba -remataría refunfuñante.”

Por ese pragmatismo, comprendemos ahora, por ejemplo, que al capitalista no le vendría mal, para mover a su favor el margen que divide sus costos de sus ganancias, que todos los profesionistas que tiene que contratar, incluidos los economistas, consumieran un año menos de alimentos, de vestidos, de múltiples útiles e infraestructura universitaria, es decir, que consumieran menos medios de subsistencia en su formación, pues así podrían pagarles un menor salario para explotarlos más. Desvalorizar la fuerza de trabajo es la tendencia en el capitalismo para la clase obrera en general.

Ahora bien, es cierto que al capitalista lo que le interesa en última instancia es valorizar cuantitativamente su capital, incrementar sus ganancias, pero es precisamente por eso que nunca ha dudado de intervenir el valor de uso de las mercancías para su conveniencia. Si el economista, como todo trabajador, es también una mercancía con valor de uso: ¿Cómo lo ajusta y recorta el capital a su necesidad? La función del economista, como la de cualquier otro científico, es la de tener una cierta comprensión de la realidad, el explicar cierto ámbito de lo social y prescribir procedimientos racionales para la acción, pero se trata aquí, para el capital, de una fuerza de trabajo (intelectual) hartamente peculiar, pues su objeto de estudio es el capital mismo. Para el capital es

fundamental que el conocimiento del economista se *parcialice*: restringido a ser un servidor de su correcto flujo acumulativo, *especializado* en su cuantificación, se habituará, en el mejor de los casos, a estar en contradicción con estas o aquellas consecuencias particulares del sistema, y nunca “en contradicción total con sus premisas”.

Cuando discutimos sobre la formación del economista lo que está en juego no es sólo la dimensión *cuantitativa* del valor del economista, sino además e importantemente, si el carácter *cualitativo*, el valor de uso del economista, va a obedecer o no este mandato; si se va a formar para satisfacer sólo la necesidad del capital o si va a trascender esa necesidad; si más aún, cabe la posibilidad, va a contraponerse a esa necesidad y a afirmar las necesidades humanas contra las necesidades del dinero. ¿Se formará, pues, el economista con la capacidad de *criticar* la miseria y la muerte que el capital lleva en su seno? ¿O esta capacidad es superflua, socialmente innecesaria? El economista que continúa la tradición científica inaugurada por Marx va en sentido opuesto de lo socialmente necesario para el capital y en favor de lo socialmente necesario para los trabajadores explotados por él, de los cuales forma parte; reclama una mejor vida y la vida misma para las víctimas directas e indirectas de esta acumulación absurda. El objeto de estudio del economista científico-crítico, la reproducción material de la sociedad y el desarrollo histórico del capitalismo, es literalmente un tema de vida o muerte.



3. LA PERTINENCIA DEL PENSAMIENTO CRÍTICO HOY EN LA FORMACIÓN DEL ECONOMISTA

La Crítica de la Economía Política se propuso como la estrategia intelectual de los trabajadores modernos involucrados en la titánica tarea de transformar conscientemente una realidad que los oprimía y asesinaba y, por ello, interesados en su verdad compleja. Cuanto tal tarea y tal interés se erigen en nuestro tiempo, tanto la CEP es vigente. Si comprendemos, por ejemplo, que el móvil perpetuo de la producción capitalista es la extracción de cada vez más plusvalor, que la formación de éste está en los trabajadores y su trabajo (capital variable) y que se relaciona de manera inversa al valor necesario (fondo de consumo) para la reproducción de los mismos, i.e. que un aumento en la apropiación de trabajo impago o plusvalor por el capitalista es idéntico a la pérdida para el trabajador de la capacidad de apropiarse su propio trabajo, podremos entonces comprender por qué en los últimos cuarenta años se atestigua el desplome del valor real de los salarios en prácticamente todos los rincones del planeta; podremos ver claramente que, ante la incontenible caída de la tasa de ganancia, la depredación de la fuerza de trabajo por el capitalismo –presente en su núcleo esencial– es una “causa contrarrestante” a la que este se aferra decididamente; comprenderemos por qué las jornadas laborales se han prolongado volviendo sistemática la sobreexplotación ya no sólo en los países en desarrollo sino también en

los desarrollados, alcanzando niveles de muerte, y la necesidad para el capital de la violenta casi-extinción de los sindicatos democráticos; comprenderemos que las crecientes privatizaciones, desde la venta de paraestatales hasta la entrega de los recursos nacionales estratégicos al capital transnacional, que han ido despojando a los pueblos del mundo de sus territorios y provocado el incremento inaudito de las migraciones forzadas plagadas de muertes incluso en Europa, son otras tantas maneras de transformar el *fondo de consumo obrero* en plusvalor y capital; comprenderemos el capitalista afán de “producir por producir” que le requiere someter a aquel otro “*manantial de la riqueza*”: la naturaleza, entendiéndolo el porqué de su devastación (expresada hoy notablemente por la crisis del calentamiento global).

Eje crítico del discurso de Marx, la noción de que el capital, al mismo tiempo que somete y reconfigura a la producción –y justo por ello–, somete también la reproducción social entera, nos posibilita la comprensión de que a la población se le haya invadido fisiológicamente con los medios nocivos de subsistencia que le ofrece el mercado –situación que se agrava con la “urbanización salvaje”⁶–, disparando cánceres, diabetes, enfermedades cardíacas, hepáticas y renales; así como la razón de la guerra psicológica lanzada por todos los medios comunicativos a su alcance dirigida a fabricar el

6 Cf. Plataforma social del Tribunal Permanente de los Pueblos, Capítulo México, Acusación general, 2014.

consentimiento desinformado y la manipulación consumista de esa misma población.

Todo ello contribuye a la desarticulación de la lucha obrera organizada y ha mellado profundamente las condiciones para que el proletariado pueda defenderse en el mercado. Ni siquiera la mano de obra "calificada" puede ufanarse de calma. En México ser profesionista, por ejemplo, ya no es garantía de obtener un empleo, pues según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), del total de desempleados a nivel nacional en el primer trimestre de 2015, el 40% eran profesionistas.

Para México, eufóricamente insertado al capitalismo mundial por sus cúpulas de poder, esta brutal dinámica capitalista se ha traducido en una activa reorganización del territorio a favor del capital social mundial. El proceso de desindustrialización de México y su reindustrialización para servicio transnacional, la acendrada entrega de sus recursos estratégicos y las concesiones a megaproyectos de despojo y muerte en territorio nacional —en pocas palabras, su sometimiento a las necesidades e intereses geo-económicos de EE.UU.—, así como los más de 23 mil desaparecidos y más de 120 mil muertos (al 2015) que estos hechos *conlleven*, son las notas salientes de las políticas neoliberales o de "capitalismo salvaje" en nuestro país. De particular relevancia para una discusión que se da en el marco de las instituciones universitarias es la ofensiva que el capital despliega hoy en día contra

la educación pública, que se da como caso particular de una situación que es mundial, y que va desde la precarización de la labor docente, pasando por el hostigamiento y asesinato de profesores dirigentes auténticos, pasando por un trato diferencial y punitivo a la profesión que se consignó en los despóticos cambios constitucionales de la mal-llamada "Reforma educativa", y que llega hasta la tragedia de las escuelas normales, sobre todo rurales, en perpetua amenaza de cierre. La desvalorización del trabajo académico ha llegado a niveles impensables como el mensaje de muerte que el Estado mexicano ha declarado con el asesinato de 3 y desaparición de 43 estudiantes normalistas que en última instancia estaban exigiendo su derecho y el derecho de todos a una educación pública, gratuita y científico-crítica.

3. CONCLUSIONES

El presente ensayo ha argumentado a favor de una formación crítico-integral para el economista. Sin duda, esa formación debe capacitarlo para satisfacer las demandas del mercado laboral profesional, para la obtención de un salario que es cada vez más reducido y hasta difícil de hallar, pero, *más allá de ello*, debe capacitarlo para ubicar, en el contexto de la crisis permanente y civilizatoria contemporánea, los vacíos y problemas en que puede intervenir con su saber *por sus propios medios*, prepararlo para enfrentar una realidad que se torna cada vez más compleja y dura para todos. Se requiere que el economista, como cualquier trabajador, haga

consciencia de lo que significa esa su *condición de mercancía que no puede dejar de ser* en lo inmediato y de que este es un destino común que comparte con el grueso de la población. La *crítica* no es un ejercicio escolástico ni de descarga psicológica, sino una posición existencial –práctica y teórica– que acaso le permita al estudiante el dejar de enfrentar privadamente su condición de asalariado y le aliente a luchar colectiva y fraternalmente por mejores condiciones de vida para todos. Intellectualmente, la crítica capacita al economista para entender y explicar la realidad económica en la que se encuentra inserto desde una perspectiva de totalidad y no “economicista”, le hace consciente de las implicaciones de su propio quehacer y le posibilita a señalar y prever los peligros a los que la dinámica de acumulación capitalista expone a la sociedad en su conjunto.

La importancia y pertinencia de la presencia de la CEP en los programas de estudio de las carreras de Economía radica en que ofrece al estudiante un *marco teórico* lo bastante rico para hacer visibles, en la investigación de las realidades económicas, sus ejes articuladores y puntos nodales. Sólo la justa dimensión y jerarquía de los distintos fenómenos que componen la realidad económica y social *dotará de sentido* a las técnicas cualitativas y cuantitativas de investigación.

El recorte o ligereza del fundamento epistemológico crítico para la investigación en economía mutila las capacidades de indagación y respuesta

de los estudiantes, que en el futuro serán los que enfrenen el agravamiento –trágicamente vislumbrable– de la crisis que atravesamos. Tenemos una deuda con las generaciones futuras que no podemos desconocer, porque van a heredar una pesada carga con el planeta y la sociedad que les dejamos, por lo que debemos darles herramientas para ayudarse a enfrentarlas y resolverlas, no retirárselas.

REFERENCIAS

- Böhm-Bawerk, E. (1949). *Karl Marx and the Close of His System*. New York: Augustus M. Kelley.
- Echeverría, B. (1986). *El discurso crítico de Marx*, México, D.F.: ERA.
- Flores, Z. (2015, Mayo 27). Desempleo afecta más a profesionistas. *El Financiero*.
- Gómez Monroy, F. J. (2014). *Ideología neoliberal: conciencia y praxis conservadoras. Una investigación de su concepción originaria en Camino de servidumbre de Friedrich Hayek*. Ciudad de México.
- Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. España: AKAL.
- Hayek, F. (1946). *La teoría pura del capital*. (A. S. Arbos, Trans.) Madrid: M. Aguilar.
- Hernández Navarro, L. (2013). *No habrá recreo. Contrarreforma constitucional y desobediencia magisterial*. Ciudad de México: Fundación Rosa Luxemburgo.
- Korsch, K. (2004). *Karl Marx*. Ediciones Folio.
- Marcuse, H. (2001). *El hombre unidimensional* (2a. ed.) México, D.F.: Ariel.



Marx, K. (1980). *Teorías sobre la plusvalía, Tomo II*. (W. Roces, Trans.) D.F., México: Fondo de Cultura Económica.

Marx, K. (2008). *El Capital. Crítica de la Economía Política*. México, D.F.: Siglo XXI.

Moreno Soto, D. (1997). *¿Para qué sirve la teoría del valor?* México, D.F.: Ítaca.

Plataforma social del Tribunal Permanente de los Pueblos, C. M. (2014). *Acusación general*. Ciudad de México.

Saxe-Fernández, J. (2003). *Banco mundial y desnacionalización integral de México*. México: UNAM.



Foto: Bansky

Sorry!

**The lifestyle you
ordered is currently
out of stock**

enjoy

Capitalism[®]

EL NUEVO PERFIL DEL ECONOMISTA DE LA UNAM¹



En el 2004, después de iniciado el proceso de transformación al Plan de Estudios de la Facultad de Economía, y frente a la exigencia de una participación amplia y plural del conjunto de la comunidad académica para definir el nuevo plan; se dio a conocer el documento de discusión "El nuevo perfil del economista de la Universidad Nacional Autónoma de México", elaborado por un grupo amplio de profesores y estudiantes de diversas áreas de la Facultad.

Su objetivo, "contribuir a la transformación, argumentada, abierta y democrática del plan de estudios"¹, a partir de discusiones que permitieran reflexionar sobre el perfil de ingreso, permanencia y egreso que debían tener los estudiantes, pensándolos no sólo como una sumatoria de saberes

1. Documento de discusión publicado en el 2004. Hacia la transformación del plan de estudios. "El nuevo perfil del economista de la Universidad Nacional de México (documento para discusión)". Facultad de Economía.

1. Ibidem.

y atributos formativos, de habilidades y aptitudes para el mercado, sino desde una visión integral de profesionistas críticos, con formación sólida y compromiso social, tal cual lo establece la Ley Orgánica de la UNAM.

El debate sobre “el perfil del economista” iniciado en el 2004, es un debate abierto hasta ahora y en el cual no hay punto de acuerdo, especialmente en momentos en los cuales la profundización de las crisis económica, política y social de los últimos años, han contribuido a degradar cada vez más las condiciones de laborales y de vida de la población, colocando especialmente a los jóvenes en una situación de vulnerabilidad e incertidumbre frente al futuro.

En ese escenario no es casual que las tasas más altas de desempleo se den entre los jóvenes, y que en este mismo sector de la población no haya acceso a la educación media superior y superior. Frente a los retos a los cuales se tiene que enfrentar hoy en día el economista, una transformación curricular no puede reducirse sólo a adquirir el “conocimiento específico en las áreas instrumentales, cuantitativas y aplicadas”², tomando como punto de partida lo **cuantitativo** frente a lo cualitativo, así como la predominancia de lo empresarial frente a lo social. Es necesario privilegiar lo que se necesita a partir de un perfil definido que reconozca la necesidad

de una formación sólida, interdisciplinaria y que recupere el vínculo entre el economista como profesional y el conjunto de la sociedad.

El documento que hoy se recupera, ha sido en distintos momentos marco de referencia en las discusiones del área de Economía Política, contribuyendo a pensar en un economista que responda a los principios de responsabilidad social, preocupación por las condiciones y problemas nacionales y la difusión más amplia posible de la cultura.

Recuperar este documento de discusión en nuestro primer número, busca retomar la reflexión sobre el perfil del economista, y abonar en la construcción de un perfil fruto de la discusión de toda la comunidad, que tenga como prioridad ser un economista involucrado con los problemas que aquejan a la sociedad, comprometido y capaz de ofrecer una solución a dichos problemas, es preciso señalar también que su importancia radica en la posibilidad que da pensar en el perfil que los profesionistas egresados de las universidades públicas deben cumplir, considerando que las transformaciones en la educación superior han avanzado rápidamente y han dejado de lado la formación integral y humanista de los universitarios, para orientar los contenidos curriculares a atender las exigencias de los grandes capitales.

*Comité Editorial
Agosto de 2016*

2. Propuesta de proyecto institucional y perfil formativo del economista. Disponible en http://www.economia.unam.mx/reformac/Algunos_documentos_sobre_la%20reforma.pdf

1. PROPUESTA PARA EL NUEVO PERFIL DEL ECONOMISTA DE LA UNAM

El economista es un científico social profesional con espíritu crítico, capacidad de análisis y síntesis teóricos y con una sólida formación técnica y metodológica que le permiten comprender la realidad –nacional e internacionales, comprometido con una perspectiva ética del desarrollo social y con capacidad para actuar interdisciplinariamente.

El tipo de economistas que requiere el país en las circunstancias actuales:

La economía es una ciencia social que interviene en casi todas las actividades cotidianas de la sociedad. Por ello, la definición del perfil del economista estructura la ruta y los criterios de la formación de aquellos que habrán de dedicarse a esta actividad y, de ahí, su carácter fundamental (el perfil imprime la directriz bajo la cual los estudios son planeados según la consecución de un objetivo). Las bases de la formación son principalmente las siguientes:

- **Una sólida formación ética.** Esto significa que el egresado sea capaz de encontrar un equilibrio entre su interés personal y el interés de la sociedad, sin contraponerlos durante el ejercicio de la profesión. El nuevo plan de estudios debe ofrecer a los estudiantes las bases teóricas y metodológicas para que su conducta profesional esté regida por la honestidad.
- **Un profundo conocimiento de las principales corrientes teóricas de la ciencia eco-**

nómica. Debemos reconocer que los clásicos lo son precisamente porque les podemos formular preguntas desde el presente. Aun las teorizaciones de cuño neoclásico y monetarista que se han puesto de moda no son sino readaptaciones y/o actualizaciones “sofisticadas” de los economistas clásicos. Retomar a los clásicos es una perspectiva que va en dirección opuesta a aquella que confina el pensamiento clásico a un rango de simple nicho – anticuado e inoperante – dentro de la historia del pensamiento económico, divorciándolo del presente. Sin embargo, para que el estudiante adquiera un criterio propio de diferenciación y elección epistemológicamente riguroso entre los paradigmas de interpretación de la realidad, es indispensable el estudio de los clásicos.

- **Una perspectiva interdisciplinaria.** La economía como ciencia de la totalidad hace necesaria la apropiación de saberes que rompa con la parcelación e hiper-especialización del conocimiento. El economista debe ser capaz de comprender, recuperar y aprovechar los conceptos de otras ciencias; ningún problema puede ser comprendido sin recurrir a la multidisciplinaria.
- **Una visión integral del desarrollo.** El economista debe tener la preparación suficiente para proponer, teórica y técnicamente, alternativas de solución a los problemas nacionales, que no se restrinjan a la interpretación de datos finan-

cieros o de un sector aislado de la economía.

- **Una sólida formación técnica.** El proceso de enseñanza-aprendizaje de las herramientas, modelos y métodos cuantitativos debe ser significativo para el estudiante, es decir, que pueda descubrir en ellos, de manera inmediata, su conexión con la realidad cotidiana y social que lo rodea.
- **Curiosidad intelectual.** El egresado debe ser capaz de ampliar y renovar su conocimiento y su cultura por medio de la investigación -intelectual, empírica y de caso -, la iniciativa personal y la convivencia colectiva. En otras palabras, se trata de impulsar una formación no instrumentalista. La transdisciplinariedad de su formación será exitosa si en el ejercicio de su profesión encuentra un balance adecuado entre las especializaciones que le sean requeridas y un afán de ampliación y profundización cognoscitivas que fortalezcan su iniciativa social y su creatividad profesional.
- **Amplitud del conocimiento.** El egresado debe poder adquirir un conocimiento amplio de la realidad económica, en lugar de uno reduccionista que fragmenta y con el que se corre el riesgo de un estancamiento profesional y rezago cultural. Debe ponerse énfasis en el restablecimiento del vínculo entre los economistas y los sectores de la sociedad que no participan en la elaboración de políticas públicas ni en la administración de las

empresas privadas, tales como organizaciones no gubernamentales, movimientos sociales rurales y orgánicos, sindicatos, cooperativas.

2. EL CONTEXTO ACTUAL PARA EL CAMBIO DE PLAN DE ESTUDIOS

A lo largo de la década transcurrida desde la aplicación del plan de estudios vigente de la Licenciatura en Economía en la Universidad Nacional Autónoma de México (1994), hemos sido testigos, tanto del cambio estructural de la economía mexicana, signado por la apertura externa, la estrategia exportadora, las privatizaciones y la liberalización financiera como de la recurrencia de las recesiones y la crisis. Asimismo, en este periodo hemos atestiguado el deterioro del modelo de relaciones internacionales que sustenta el desarrollo del capitalismo contemporáneo bajo la hegemonía de Estados Unidos.

La estrategia exportadora y de inserción franca a las corrientes de la globalización, que el modelo económico ha impulsado, debilita -cuando no fractura- diversos encadenamientos productivos y comerciales, agravando la crisis de la agricultura campesina y comprometiendo la supervivencia de grandes franjas de pequeñas empresas; el resultado en materia de empleo ha sido de gran insuficiencia, justo cuando la tendencia demográfica es hacia la mayor expansión de la Población Económicamente Activa. Un núcleo oligopólico de grandes empresas privadas, de transnacionales y de maquiladoras, así como de instituciones financieras -en su mayoría

ahora extranjeras- es el principal beneficiario del modelo económico seguido, sin embargo, esto no deriva del fortalecimiento y de la diversificación innovativa del mercado interno, sino de una lógica concentradora y de globalización financiera. Ante este panorama y frente a sus crisis, que acentúan la desigualdad social y la depredación de los recursos naturales, los paradigmas teóricos neoclásicos y monetaristas -y sus diversas derivaciones- son incapaces de explicar su origen y alcance, y de ofrecer vías factibles y genuinas hacia el desarrollo social. Antes bien, sólo parecen servir a la justificación de la continuidad del modelo y de su pretendida inevitabilidad.

El dramático deterioro social resultante no sólo se finca en una grave distorsión en la distribución del ingreso o "falta de competitividad" de la economía nacional frente a las "nuevas opciones de localización de la inversión extranjera", sino en las propias limitaciones del modelo neoliberal para resolver dicha crisis, el cual incluso ha implicado prácticas productivas y comerciales anómalas, tales como la expansión del sector informal; el empleo de fuerza de trabajo infantil, la migración laboral desbocada, la degradación de los mercados laborales y su segmentación (en

función no sólo de la calificación, sino también de la etnicidad, el género, etc.) para su mejor control; la producción y distribución de drogas, así como otros graves fenómenos sociales asociados a lo anterior: la urbanización perversa y desordenada, la devastación ambiental, la persistencia de la pobreza, el aumento de la delincuencia y, con ella, de la reducción de las capacidades sociales para enfrentarla. Igualmente, los procesos de degradación social relacionados con la aplicación de las políticas económicas del neoliberalismo auguran la exacerbación de los conflictos por el despojo privatizante del territorio nacional, el deterioro de las condiciones de re-producción de la población y de su asociación política verdaderamente democrática. La progresiva cesión de la soberanía nacional sobre los recursos naturales estratégicos, la infraestructura construida a lo largo de nuestra historia y los ataques a los derechos laborales y sociales de la población han sometido las prioridades de la reproducción económica de la población del país a los requerimientos actuales del capitalismo, imposibilitando una salida efectiva a la pobreza extrema y a la marginación social, limitando o complicando el horizonte de las perspectivas de solución, como actualmente ocurre con la



discusión sobre el empleo o la concerniente a la modificación del régimen de jubilaciones y pensiones en el IMSS.

La actual situación del país suscita varias interrogantes respecto de la importancia de la educación pública superior y el papel que desempeñan en el proceso de reproducción económica y social del país, tanto la Facultad de Economía de la UNAM como sus egresados.

EL PAPEL DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA SUPERIOR EN EL DESARROLLO DEL PAÍS

Los objetivos y la *utilidad social* de la actividad profesional de todo egresado de la Universidad Nacional debe corresponder, por principio, con los fines establecidos ya en la Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México, que en su Artículo Primero establece que ésta

[...] tiene por fines impartir educación superior para formar profesionistas, investigadores, profesores universitarios y técnicos **útiles a la sociedad**; organizar y realizar investigaciones, **principalmente acerca de las condiciones y problemas nacionales**, y extender con la **mayor amplitud posible** los beneficios de la cultura.³

En virtud de este precepto, el perfil del economista de la UNAM debe ceñirse a los principios de utilidad social, preocupación por las condiciones y problemas nacionales y la difusión más amplia posible de la cultura.

Sin embargo, a lo largo de las dos últimas décadas, las políticas económicas en el país han propiciado, de manera paulatina, el abandono de estos principios y la adopción de un proyecto "globalizador" neoliberal que pretende reestructurar, una a una, todas las condiciones de la reproducción social, y en el corazón de este proyecto de cambio estructural se encuentra la educación. De hecho, a partir de 1982, los sectores hegemónicos de la sociedad mexicana se dieron a la doble tarea de desvalorar la educación en las escuelas públicas y, simultáneamente, sobrevalorar los títulos adquiridos en universidades privadas o extranjeras, debido a que en ellas se promueven valores como el beneficio personal y la competitividad enfocados en la empresa y en las regiones con ventaja, frente a la identidad nacional y la integración sociocultural.

Desde la perspectiva del discurso dominante se difunde la idea de que los esfuerzos dedicados a la educación pública (por medio del gasto social) no rinden los frutos esperados en el mercado de trabajo y las quejas respecto de la universidad pública proliferan: las universidades públicas sólo sirven para generar conflictos; los estudiantes no encuentran empleo porque están mal preparados;

3. Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México, Tit. I, Art. 1, (<http://info4.juridicas.unam.mx/unijus/frames/unv.htm>).

la “calidad” de la educación pública es inferior a la de la educación privada (sin que se ofrezca una definición clara de lo que significa “calidad”); los estudiantes se niegan a cubrir un porcentaje del costo de sus estudios; no existe suficiente vinculación entre la Universidad y el sector privado; el mercado (o el país) ya no requiere egresados de ciencias sociales y humanidades; las ventajas comparativas se encuentran en los bajos salarios; el Estado debe reorientar el gasto educativo hacia la educación básica, entre otras.

Sin embargo, lo que parece o quiere ignorar el discurso dominante es que, históricamente, la educación pública en México ha sido un elemento clave de integración nacional, de identidad cultural y de movilidad social porque ha provisto, tanto al sector público como privado, tanto a la agricultura como a la industria y los servicios, de los cuadros calificados que necesitan. En resumen, a pesar de que la disminución de los recursos destinados a instituciones como la nuestra alentó el desarrollo de las universidades privadas (que aprovecharon para presentarse como las más eficientes en la “tarea más importante”: la formación de los cuadros con los valores que reclama la elite), son las universidades públicas las que más contribuyen al desarrollo del país.

LA IMPORTANCIA DE LOS ESTUDIOS DE LICENCIATURA EN MÉXICO. EL PAPEL DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA DE LA UNAM

En un país como el nuestro, en que la formación promedio de la mayor parte de la población no rebasa la educación básica, la culminación de una licenciatura constituye, lo mismo para los estudiantes que para el país, un verdadero logro. Esto significa que el otorgamiento de un título universitario representa la cristalización de un enorme esfuerzo de las familias y de la sociedad en su conjunto que no debe ser menospreciado o devaluado a priori. Asimismo, debemos distinguir entre la formación profesional que se adquiere en la Universidad y la capacitación laboral (o el *training*) que habilita al estudiante en una serie de tareas específicas y rutinarias. Entre ambas, la formación universitaria es de mayor profundidad y alcance, especialmente si se trata de una ciencia como la Economía. Además, es necesario reconocer que la formación profesional genera la capacidad de la autocalificación permanente en el estudiante, sin la necesidad de certificaciones periódicas. Por ello, no podemos aceptar la noción de que el título universitario equivale hoy a la formación media de hace 20 o 30 años porque, en las condiciones actuales del país, todos los estudiantes universitarios representan la opción para que ocurra en México un verdadero cambio económico y social. De hecho, aunque un estudiante de la Facultad de Economía (o de la UNAM) no concluya los estudios, su paso por la Universidad le proporciona aptitudes y actitudes tales que lo harán participar en la sociedad de una manera cualitativamente distinta que si

no lo hubiera hecho. Y esto es profundamente significativo si se considera que, a diferencia de otros países con mayor desarrollo económico, en los que las opciones culturales son más amplias, en México (y en América Latina), la Universidad es uno de los espacios culturales de socialización más importantes. Por ello, la formación universitaria debe ser revalorada no sólo a partir de un criterio mercantil, sino desde una perspectiva social y cultural más amplia. Cada estudiante en las aulas universitarias es ya un ciudadano diferente y contribuye a que la sociedad se desarrolle mejor.

Pero además, no debemos olvidar que la influencia de la Facultad de Economía de la UNAM sigue siendo nacional, a pesar de su creciente desvinculación de la sociedad. Nuestra facultad, en tanto parte del proyecto cultural general de la Universidad, comparte con ella sus principios y objetivos; por tanto, es el espacio fundamental para la formación de economistas y la investigación económica, del cual han surgido los principales aportes teóricos y de política en la historia económica reciente de México.

¿CUÁL DEBE SER LA CONTRIBUCIÓN DE LOS ECONOMISTAS EGRESADOS DE LA UNAM? ¿DEBE ÉSTA REDUCIRSE A LA APLICACIÓN DE POLÍTICAS ECONÓMICAS O LA ADMINISTRACIÓN EMPRESARIAL?

En el actual proceso de transformación del plan de estudios, las autoridades de la Facultad de Economía

han pretendido difundir la visión de una Facultad "rezagada" frente a las nuevas "tendencias teóricas" y los "requerimientos profesionales" de un mercado más acotado.⁴ De ahí que las pautas que se sugieren para el diseño del nuevo plan de estudios incluyan, entre otras: mayor capacitación técnica, menor edad de egreso y titulación, reducción de la duración de la carrera y la orientación del perfil del egresado hacia los negocios, para hacer al economista de la UNAM competitivo con egresados de carreras como mercadotecnia, finanzas, comercio internacional, contaduría pública y administración de empresas

En esta lógica, puesto que el Estado ha iniciado un proceso de reducción de plazas laborales y las empresas privadas han acentuado su preferencia "hacia procesos de formación profesionalizantes" (como las llamadas "licenciaturas ejecutivas"), si la Universidad no concede en la aplicación de estos criterios, se iniciaría "un proceso lento e inexorable de desgaste entre sus objetivos y la ruta que el modelo económico marca. Esto es, el predominio de la técnica sobre la formación humanística, universal y nacionalista".⁵ De ahí que los autores del documento "Autoevaluación del Programa Académico" concluyan que el egresado de la Facultad de

4. Véase el impugnado documento publicado por la División de Estudios Profesionales de la Facultad de Economía "Autoevaluación del Programa Académico", por el llamado Grupo Coordinador.

5 "Autoevaluación del Programa Académico", pág. 9.

Economía aparece “como un profesional con una formación poco rigurosa y por tanto poco competitivo en el mercado”, además de que varios de los problemas concurrentes en la ineficacia del plan de estudios “han sido producto de la suspensión del esquema de seriación propuesto en el propio plan de estudios, que introdujo elementos de distorsión en la estructura original y por consiguiente la ruptura con la lógica al interior de cada área de conocimiento”,⁶ como por ejemplo, “el surgimiento de una curricula oculta” dentro de la academia de la Facultad, “amparada en la libertad de cátedra”.

A lo anterior, nos parece apropiado responder lo siguiente:

Consideramos que no resultaría conveniente definir el nuevo plan de estudios de la Licenciatura en Economía exclusivamente en función de los objetivos propuestos por el mercado. Si al diseñar el nuevo plan aceptamos concentrarnos, no en la formación académica profesional y científica, sino en lo que supuestamente resultará de ella (la obtención de un empleo), estaremos aceptando también que la Universidad es sólo un medio para el fin propuesto (el cual, por cierto, ni siquiera está garantizado en las condiciones actuales). El nuevo diseño del plan debe atender también a la necesidad de fortalecer a la Universidad como opción educativa y cultural de la sociedad, no a su empobrecimiento. El desarrollo mismo de la UNAM debe estar presente también como finalidad del nuevo plan de estudios de la

6. Ibid., pág. 13.

Licenciatura en Economía y para ello debemos considerar la forma de recuperar lo que ésta perdió con la aplicación del plan de 1994.

Creemos que anteponer las “exigencias del mercado” como premisa y criterio básico para el diseño del nuevo plan de estudios, supone un *sesgo instrumental* del objeto de la discusión. Lo que el mercado “requiere”, no siempre es lo que conviene al conjunto de la sociedad. Y uno de los fines de la Universidad Nacional es el de “formar profesionistas útiles a la sociedad”. Por tanto, es también un deber de la comunidad de la Facultad de Economía de la UNAM formular cuestionamientos serios a los “requerimientos” del mercado, cuando éstos no contribuyen al desarrollo de la sociedad.

No obstante lo anterior, aclaramos que de ningún modo nos oponemos a que aquellos requerimientos del mercado laboral que sirvan como indicadores para el efectivo mejoramiento del actual plan de estudios de la Licenciatura en Economía sean considerados e incluidos en el nuevo plan. Suscribimos la formación técnica, pero no la reducción de la Facultad a una especie de maquiladora de “técnicos en economía”. El aprendizaje de los métodos cuantitativos debe ser a favor de comprender y ejercitar la economía en tanto ciencia social, Resulta indispensable entonces redefinir el perfil del economista desde una perspectiva crítica, plural, colectiva e incluyente.

El discurso que preconiza la flexibilidad del mercado laboral (y por tanto, la adecuación de los

profesionistas a ella) supone, paradójicamente, la rigidización de la curricula escolar, por medio de la estandarización de métodos y contenidos en los programas de estudio, la seriación de materias, exámenes departamentales, homogenización de los métodos de calificación, de procedimientos de paso de un nivel a otro, de mecanismos administrativos, así como de una mayor burocratización de la vida académica, en detrimento de la formación de docentes e investigadores. En suma, una estructura disciplinaria que garantice un cada vez mayor control de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Pensamos que el debate sobre la modificación del plan de estudios a partir de la consideración exclusiva de los requerimientos del mercado laboral ha hecho a un lado una cuestión muy importante: en la actualidad, la obtención de un empleo no depende únicamente (ni acaso principalmente) de la posesión de un título universitario e incluso del

grado de preparación. Es necesario reconocer que en el México actual, la obtención de un empleo en el mercado laboral depende más de la pertenencia y participación en una *red de relaciones sociales* e institucionales que del grado de calificación de la fuerza de trabajo. A ello habría que añadir, además, el hecho que la selección de los economistas en el mercado de trabajo las más de las veces se realiza según el origen social de los estudiantes y su mayor permeabilidad a los comportamientos y modos de pensar empresariales.⁷

7. "Habría que afirmar, para ser justos, que muchas empresas no quieren contratar a estudiantes de la UNAM no porque estén mal preparados, sino porque son críticos. A menudo, las empresas requieren personal pasivo, sumiso, capacitado sólo para obedecer pasivamente las reglas, no para cuestionarlas". Flor de María Balboa Reyna, "Perfil del Economista de la UNAM", en *Economía Informa*, n.324, México, Facultad de Economía, UNAM, mayo de 2004, pp. 111-112.



PERTINENCIA teórica del ANÁLISIS MARXISTA en el capitalismo ACTUAL

JOSÉ MANUEL ORTEGA HERRERA¹
LUIS MOLINA ÁLVAREZ²



La segunda década del siglo XXI, con la finalidad de comprender los fenómenos sociales de coyuntura cuyas profundas causas sólo pueden encontrarse en el ámbito histórico-estructural. Para la Crítica de la Economía Política, la profunda crisis que padecemos desde 2008 no se explica únicamente por la explosión de la burbuja hipotecaria, sino como resultado de un funcionamiento sistémico decadente iniciado en la década de los setenta, el cual se reanima artificialmente, hasta nuestros días, a través de mecanismos financieros. Por lo demás, su comprensión requiere de la incorporación de aspectos medioambientales, culturales, políticos, sociales, etc., esto es, de una noción totalizante

1. Profesor del área de Economía Política de la Facultad de Economía y del Colegio de Geografía, FFyL, UNAM.

2. Profesor del área de Economía Política de la Facultad de Economía, UNAM.



que nos permitan reflexionar sobre la gravedad de la crisis civilizatoria a la que nos ha arrastrado el capitalismo.

Disponer de las herramientas teórico-metodológicas para pensar el mundo del siglo XXI requiere de la superación de planteamientos dogmáticos, fragmentarios o parcializados, difundidos desde la teoría económica burguesa. La explicación formal y matematizada, relacionada con la teoría apologetica del capital, la teoría neoclásica, la cual no encuentra las causas de la crisis en el capital mismo o en sus mecanismos de operación, sino en las tan citadas externalidades, dice poco de la realidad hiper-degradada en la que habitamos, en donde la superexplotación, el hambre, la pobreza,

la contaminación, la violencia, el terror y la muerte son constantemente normalizadas y justificadas bajo el supuesto funcionamiento "natural" del sistema en el que vivimos.

Lo cierto es que la crisis del capitalismo no tiene por qué ser convertida en crisis civilizatoria, y si no encuentra solución con los métodos, las políticas, las teorías e ideas que le dieron vida y la reproducen, es necesario experimentar soluciones que superen la organización del sistema actual. En otras palabras, si el capitalismo es incapaz de resolver su crisis debemos comenzar, desde ahora, por construir una alternativa socialista acorde al siglo XXI.

TRES CONCEPTOS MARXISTAS FUNDAMENTALES PARA EL ANÁLISIS SOCIAL CONTEMPORÁNEO

El instrumental teórico marxista ha demostrado ser una herramienta básica para develar problemáticas de la realidad, cuya perspectiva teórica incluye el método dialéctico, constituido por el análisis abstracto-concreto, la ubicación de los fenómenos en la totalidad y la búsqueda por las relaciones internas y externas. Lo anterior contribuye a comprender el mundo actual en la complejidad del capitalismo del siglo XXI y exige un esfuerzo analítico. Cuestionar las interpretaciones de la Economía Vulgar es apenas el primer paso. Ésta mistifica y aísla procesos económicos, elabora explicaciones descriptivas y superficiales de las cosas (muchas de las cuales van en contra del sentido común) en la formalización y abstracción total, y utiliza conceptos matemáticos

que escapan completamente a la problemática concreta, los cuales apenas si pueden expresar la complejidad de las sociedad y la humanidad.

A través de la teoría marxista encontramos una explicación al origen del capitalismo y podemos comprender los procesos de acumulación: la acumulación originaria y la acumulación por despojo, las cuales son un ejemplo de la relevancia teórica y práctica de esta perspectiva. Estos conceptos y sus significados, creados a partir de una reflexión abstracto-concreta de la realidad en distintos siglos (XIX y XX), explican y unifican casos y situaciones sociales y particulares en tiempo y espacio determinado, sobre el avance y desarrollo del capitalismo. Esta concepción de la realidad ha dado como resultado que dichos conceptos (acumulación y despojo) jueguen un papel importante como bandera política de innumerables movimientos sociales de la actualidad.¹ Lo importante de la teoría

¹ En un momento en que los despojos se han intensificado, las resistencias sociales adquieren relevancia en la medida en que pueden ressignificar e integrar su lucha en un marco gene-

marxista es que sigue ofreciéndonos conceptos teórico-concretos que describen, generalizan o abarcan de manera conceptual el funcionamiento de la estructura capitalista y que se pueden comprobar en las actividades más cotidianas de la vida humana. ¿Qué sería del análisis económico si no dispusiéramos de resultados teórico-conceptuales como el antes mencionado? Por ejemplo, el concepto de **Acumulación originaria** (Marx, 1974), que, desde una perspectiva histórica, nos ayuda, a entender los orígenes del capitalismo, herramienta sin la cual tendríamos interpretaciones superficiales y análisis historiográficos o hagiográficos de relatos de éxito personal para explicar los inicios del capital,

ral de lucha contra el capitalismo. La lucha por la tierra, la lucha por el agua, la lucha en defensa de los bosques, etcétera, entre sus legítimos propietarios (campesinos, indígenas y colonos) y el capital privado, adquieren mayor trascendencia en la medida en la que se antepone el interés general de la sociedad por encima del particular, comunal o grupal (Harvey, 2006).



atribuidos a un supuesto espíritu burgués emanado de la cultura anglosajona, como en el caso de Weber, o bien, en otro orden de ideas, que no toman en cuenta el papel, el avance o la implementación del conocimiento técnico y científico en la producción ni tampoco la nueva forma legal encarnada en la propiedad privada de los medios de producción. Peor aún, ¿cómo explicar los procesos de desposesión de tierras, expulsión de comunidades, entre otros, que dan cuenta de la voracidad insaciable del capital y su consecuente destructividad (pobreza, desigualdad, contaminación, etc.), sin el concepto de **acumulación por despojo**?²

2 La actualización y contextualización del concepto resulta indispensable para comprender la disputa en curso por la tierra, el agua, el aire, en síntesis por los recursos naturales. Pero además, permite interpretar la batalla por la privatización de derechos sociales (educación, salud, pensiones, etcétera) que habían sido consagra-

do por las constituciones burguesas durante el siglo XIX y XX y que ahora intentan ser resignificados como bienes privados. En un marco general estas batallas forman parte del intento por la apropiación de esferas de acumulación que antes compartían el capital privado, el Estado y en menor medida las organizaciones comunitarias-sociales. El concepto fue desarrollado por el geógrafo inglés David Harvey (2004) en su libro "El nuevo imperialismo".

Lo cierto es que, mientras el marxismo se actualiza y reinterpreta los conceptos de Marx para explicar fenómenos contemporáneos, la Economía Vulgar se muestra completamente autista frente a los eventos recientes. Continúa escudándose detrás de sus deliberaciones matemáticas, que lejos de aplicarse a la realidad, resultan tautológicas y, por ende, excluyen cualquier reflexión crítica en sus modelos a-históricos, a-temporales y a-espaciales. El capitalismo funciona de una manera dinámica, voraz e implacable, por lo que dar cuenta de los procesos

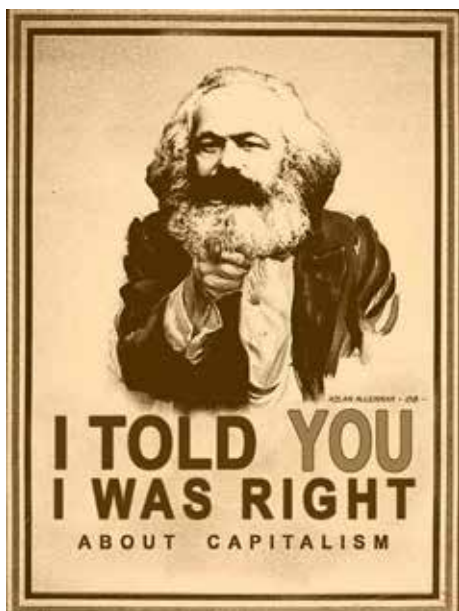


“El instrumental teórico marxista ha demostrado ser una herramienta básica para develar problemáticas de la realidad...”

y mecanismos que le dan esos calificativos es una tarea de los científicos sociales de la actualidad, entre los que se encuentran los economistas. No debemos conformarnos con la explicación de un agente o de un conjunto de agentes microeconómicos, o bien de un agente macroeconómico mayor (suma de micros); necesitamos entender en profundidad la racionalidad y la esencia capitalista concreta que se manifiesta a partir de una única finalidad social: *la ganancia*. Esta racionalidad se muestra tanto en el plano económico como en el social y evidencia una estructura vertical que origina o agudiza la dominación política, cultural e ideológica de unos, generalmente los menos, contra otros: la mayoría. La Crítica de la Economía Política es, por el contrario, una teoría económica y social que pretende dar explicación del funcionamiento sistémico e histórico del capitalismo como un todo unificado, integrando el estudio de los procesos de producción y circulación, y analizando las diversas influencias sobre otras esferas de la vida social (político, social, cultural, etc.), sin omitir que dichos componentes

forman parte de una construcción social compleja, tanto en cualidad-profundidad como en cantidad-extensión (globalización, por ejemplo), todo lo cual se contrapone a las vagas y erróneas interpretaciones que señalan que el sistema debe analizarse de forma fragmentada, aislada y parcializada, y que el origen de todo los procesos es la producción particular emanada de la decisión y del impulso (expectativa) individual.

La perspectiva crítica encuentra una forma de ordenamiento estructural, que se fundamenta en su base y causa, en la forma concreta de accionar del capitalismo, el cual, sobra decir, no dudará en pasar por encima de la ley, la cultura, el límite natural o la dignidad humana en pro de su finalidad histórica, *la ganancia* llevada al límite de manera insaciable, sin importar que esto atente contra las condiciones mismas de su existencia. La construcción del discurso crítico, de alternativas al capitalismo, se ha logrado, no a partir de ideales, sino del estudio de los mecanismos y procesos que dan vida y reproducción al capital. Dicha tarea la realizó Marx,



y desde esa contribución debe valorarse la teoría crítica. Sólo desde este horizonte se vislumbra una posibilidad de transformación del mundo, no únicamente por medio de la pura descripción de la dinámica sistémica, de la voracidad y rapacidad del capitalismo, sino a través del entendimiento cabal de su funcionamiento del sistema con el objetivo de modificarlo. La comprensión y aplicación actualizada de la teoría marxista debe encaminarse de manera paralela al entendimiento y a la praxis revolucionaria.

Otro concepto fundamental de la Crítica de la Economía Política en el que hacemos hincapié es el referente a la conformación de la **tasa de ganancia y su tendencia decreciente** (Marx, 1974). Pensamos que una de las tareas inmediatas consiste en erradicar la visión o explicación

mecanicista de la economía planteada por la micro y la macroeconomía, ampliando su campo de alcance, de tal forma que cuando sea contrastada con la realidad, termine cayéndose a pedazos. Veamos esto de cerca:

Retomando los aciertos y enseñanzas de los economistas políticos clásicos, a los cuales Marx critica, pero también reconoce, no podremos negar que el *trabajo* es el único medio a partir del cual se obtiene la mencionada ganancia (transfiguración de la plusvalía) en la producción. Sin embargo, es en el entendimiento del proceso conjunto, *producción-circulación*, donde se concreta la condición objetiva que permite la resolución y consolidación del tiempo de trabajo socialmente necesario de manera general, en autonomía de su valor de uso. Además de considerar al trabajo como vía de producción y reproducción social de los *medios de vida y subsistencia*³, también juega el papel de soporte sobre el cual se da el intercambio (igual o desigual) de las mercancías a cualquier escala, mediante la conformación del tiempo de *trabajo socialmente necesario* como condición general que media el intercambio y, por ende, conforme

³ En el capitalismo la función del trabajo como productor de mercancías para el capitalista y a su vez como medio de enajenación resulta lamentable, pues el trabajador se deforma, pierde capacidades y fuerzas de manera acelerada, niega su vida y la entrega al capital: “La potencia de las máquinas se alimenta con sangre, musculo e intelecto del trabajador”, aunque en ese mismo resultado del trabajo exista una potencialidad técnica que permitiría al trabajador poder liberarse.

el sistema de precios; así, encontramos que la *tasa media de ganancia* se integra desde la productividad del *trabajo* -regida por la *composición orgánica del capital*-, la condición técnica de la producción capitalista (condiciones medias – tiempo de trabajo socialmente necesario), misma que definirá la competencia entre los distintos capitalistas. Dicha búsqueda de ganancia, que incluye la explotación del trabajo (por un régimen de propiedad privada), opera también en un nivel de competencia intercapitalista, la cual, ha derivado históricamente en la centralización de capitales o en procesos de oligopolio y monopolio (expropiación de un capital por otro), y cuya explicación se encuentra, contradictoriamente, en la concurrencia y en la incesante necesidad de obtener ganancias extraordinarias que se buscan perpetuar (rentas tecnológicas). Es así como la tasa de ganancia, conformada por diversos niveles de productividad de trabajo diferenciadas por distintas condiciones técnicas en la producción, reparte ganancias diferenciadas entre competidores que, desde la visión de la Teoría neoclásica (Vulgar), deberían competir en igualdad de condiciones.

En este sentido la tendencia a **la nivelación de la tasa media de ganancia** (Marx, 1974), mostraría los deseos más puros del *liberalismo económico*, en el cual, el libre tránsito de capitales propiciaría la transferencia tecnológica para así eliminar las diferencias productivas que provocan las mencionadas ganancias extraordinarias o

transferencias de valor. Sin embargo, sucede todo lo contrario, la ley general de acumulación capitalista y la transformación de valores a precios, nos muestra que la competencia, y la esencia de la productividad, es la de premiar al mejor productor, al más efectivo, al de mayores rendimientos por unidad de tiempo, que es el que produce con menos tiempo de trabajo en comparación con el trabajo socialmente necesario y con la tasa media de ganancia. De esta manera, la búsqueda incesante de ganancias nos da la pauta para explicar cómo la competencia premia a los más productivos o a aquellos que tienen condiciones técnicas más avanzadas (productividad) y que son implementadas en el proceso de trabajos, cabe recalcar que dicha búsqueda de ventajas productivas, buscará perpetuarse bajo cualquier medio legal (por ejemplo; las patentes). Así, la ley de oferta y demanda funciona, pero no en un equilibrio general, sino en la medida de que todos los trabajos tienden a conformarse como unidad, abstracto, y contribuyen en la nivelación total de las condiciones medias (sueño liberal); la relevancia del análisis marxista prueba que los frenos a esta nivelación, al control de la tecnología, a la creación de ganancias extraordinarias permanentes, a la creación ilimitada de deuda, etc., propician que las condiciones, más bien se mantengan dispares, desiguales, desequilibradas, como ya de por sí estaban. En resumidas cuentas, el capital encuentra una justificación en las estructuras residuales que fueron necesarias para su consolidación.

La **tendencia decreciente de la tasa de ganancia**

(Marx, 1974), es precisamente el comportamiento contrario al sueño liberal, y también al neo-liberal. Los principios fundacionales del capitalismo son cosa del pasado, si es que alguna vez operaron. Los ideales de libertad, igualdad, fraternidad, así como la democracia, que fungieron como franca oposición al régimen feudal monárquico, y dieron vida al capitalismo como forma de reproducción social, prueban su ineficiencia. Además muestran los límites de su aplicación en el sistema capitalista, mientras se conserven estructuras históricas que definen el funcionamiento actual de la producción y siga conviviendo con ellos, aunque promueva su plena autonomía histórica.

En conclusión, se debe recalcar la importancia cualitativa de este instrumental teórico para aprehender de mejor manera la complejidad de la realidad actual. Dicha lectura debe abordarse con una profundidad filosófica-concreta, y constatarse concretamente con hechos de nuestra actualidad, esto es, del capitalismo. Pero también es menester tomar en cuenta que la constatación cualitativa y cuantitativa bien articulada brindará bases sólidas para un enfoque crítico, amplio, multidisciplinar y propositivo de la realidad social actual. Los economistas tenemos mucho que aportar en ese sentido; se hace evidente la vigencia de la teoría marxista y sus aportes posteriores como cuerpo conceptual para la explicación de las problemáticas del siglo XXI, una base teórica de este tipo debe ser

pilar fundamental de la formación de los estudiantes de nuestra facultad.

BIBLIOGRAFÍA

- Harvey, D., 2004, *El nuevo imperialismo*, Akal: España
Marx, K., 1974, *El Capital: Crítica de la Economía Política*, 9ª. Edición, FCE: México

LO DE HOY EN LA FACULTAD DE ECONOMÍA

BIENVENIDA A LA NUEVA GENERACIÓN DE 2017 - 2022



La revista de la Academia de Economía Política, lanza su primer número, en un momento interesante para la Facultad de Economía, acontecimientos académicos importantes y procesos de organización de los docentes que buscan mejorar las condiciones laborales en la universidad. En el escenario nacional e internacional, prevalecen debates económicos relevantes surgidos de la coyuntura y crisis estructural que hoy marca al mundo.

Es precisamente en este escenario que recibimos a la nueva generación de la Facultad de Economía, a la cual hoy le damos la más cordial bienvenida, esperando que su paso por la FE – UNAM sea provechosa para su formación científica y profesional, y que ésta contribuya a mejorar la realidad económica y el futuro de nuestra sociedad.

Ofrecemos a esta nueva generación, y al conjunto de la comunidad universitaria, un número que busca generar una reflexión desde el pensamiento crítico, así como la difusión de las investigaciones y aportaciones teóricas de los profesores de la Academia de Economía Política, esperamos que sea de utilidad para ustedes.

PRECARIEDAD LABORAL DE LOS DOCENTES

Una de las reflexiones centrales entre los profesores que se han organizado en la Asamblea de Profesores de la Facultad de Economía, está relacionada con la precariedad del trabajo docente. El 19 y 20 de agosto se realizó en la FE el 2º encuentro contra la pre-



Foto: La Jornada

riedad laboral docente, al cual asistieron profesores de diversas universidades públicas e instituciones de educación media superior.

Las universidades públicas en México, y el mundo entero, son fundamentales

para el desarrollo económico, político y social, es en ellas que se forma a los científicos comprometidos en la solución de los principales problemas nacionales. Actualmente esa vinculación ha tomado diversos matices,

producto de las transformaciones por las que atraviesa la educación superior, manifestándose principalmente en la modificación de contenidos en los planes y programas de estudio, hasta llegar a las condiciones laborales del personal académico.

En la UNAM, la universidad de mayor prestigio en el país, realiza su labor docente con profesores de asignatura, quienes por las características de sus condiciones de trabajo son considerados precarios.

Fue central en el evento la discusión de las problemáticas que se viven dentro de las universidades, partiendo de la relación que éstas tienen con las políticas educativas adoptadas, las cuales han impactado principalmente en las condiciones laborales de precariedad laboral y falta de presupuesto. Las reflexiones vertidas en el encuentro remarcan que hoy es estratégica la defensa de las universidades públicas, y la urgente necesidad de seguir profundizando los temas pendientes de nuestro país, como el aumento de la matrícula, la defensa de los contenidos científicos y críticos, la mejora en las condiciones laborales de los docentes.

La reflexión sobre el impacto que tienen las políticas educativas en nivel superior, su aplicación y su relación con las condiciones actuales del personal académico (deterioro salarial, inestabilidad laboral, etcétera), es un primer paso para avanzar hacia la construcción de propuestas que contribuyan a mejorar la educación.

CAMBIO DE PLAN DE ESTUDIOS



El plan de estudios vigente en nuestra facultad es de 1994. Después de 22 años, toda la comunidad está convencida en que se debe modificar. El proceso de transformación inició desde 2004, las diversas críticas de profesores y estudiantes impidieron su aprobación. Actualmente estamos avanzados en los trabajos, aún es necesario la mayor participación de toda la comunidad para que la nueva currícula sea coherente con la realidad económica actual. Invitamos a toda la comunidad académica a estar atenta en la discusión y que conjuntamente tracemos un plan de estudios coherente con el compromiso social de la universidad.

AYOTZINAPA:

A DOS AÑOS DEL CRIMEN DE ESTADO. TRES REFLEXIONES Y VARIAS PREGUNTAS

MARIO BENÍTEZ CHÁVEZ¹

“Cuando de manera abrupta es arrebatado de nuestro lado el ser más amado en la figura de un hijo, desde ese momento la vida se va con él. Dolorosamente conforme pasa el tiempo y se descubre que fue el Estado el que ha cometido y comete estas atrocidades queda un vacío de indefensión.

¿Qué hacer? ¿A quién exigirle justicia? ¿Dónde están nuestros normalistas?

Entonces desde el fondo del alma salen gritos desgarradores, de dolor, de tristeza, de rabia... Esos sonidos lastimosos que cruzan los aires como un pájaro sin cuerpo, es una expresión reconcentrada del último vestigio de dignidad humana.

Es la forma, tal vez la única de dejar una huella, de decir a los demás lo que anhelamos. Con los gritos hacemos valer nuestro derecho a la vida, nuestro derecho a regresos con vida, enviamos un mensaje al mundo exterior pidiendo ayuda y exigiendo justicia. Si ya no queda nada, UNO DEBE GRITAR. La apuesta del Estado es el silencio y el olvido, estos son los verdaderos crímenes de lesa humanidad. Por eso a dos años de esa noche del 26 de septiembre del 2014 gritamos: VIVOS SE LOS LLEVARON, VIVOS LOS QUEREMOS.”

Josbe

1. LA HOGUERA IMPOSIBLE

Les falló la “verdad histórica” y vendrá luego una segunda y tal vez hasta una tercera “verdad histórica.”

El Gobierno Federal ha estado más preocupado por encubrir al Ejército que por encontrar a los estudiantes. Ante el descalabro propinado por el Grupo Independiente de Investigadores, ahora se dedican a obstaculizar la investigación y están

urgidos por armar una reconstrucción de los hechos, que deje intacto a los altos mandos del Ejército y del Gobierno Federal.

Ha sido demasiada su torpeza. No les dio resultado su montaje de la hoguera imposible, sin llantas, ni troncos, ni humo, ni restos, ni pruebas de ningún tipo. Pensaron que con eso, más la detención de 111 chivos expiatorios y el arresto de José Luis Abarca, presidente municipal de Iguala, Gro., y su esposa, era más que suficiente. Se equivocaron.

1. Profesor de la Facultad de Economía. UNAM.





I JUSTICIA PARA
 Ayotzinapa
 castigo a los
 asesinos!
 vivos se
 llevarán,
 queremos
 Fac. Eco

VIV
 V
 SE LO
 LOS Q
 para los norma
 ARON
 MOS
 de

En lugar de entregar a los 43 normalistas, les dieron a sus padres unas bolsas de polvo y cenizas. Esa fue la llamada "verdad histórica."

Como se sabe, Miguel Ángel Osorio Chong, Secretario de Gobernación, afirmó que en el caso de Ayotzinapa, no habrá "ni perdón, ni olvido," y que "no se va a proteger a nadie."

Pero él, como Secretario de Gobernación, tiene la responsabilidad de explicar qué pasó con esa versión "histórica", sobre qué bases fue fundada y qué implica que esa explicación, avalada por el Gobierno Federal hace dos años, hoy esté hecha pedazos.

Tienen que explicar sin perdón ni olvido: ¿quién redactó el informe de la "verdad histórica"? ¿Quién sembró las pruebas? ¿Quién quiso que nos tragáramos esas mentiras? ¿Quién las fabricó? ¿Quién las dio por verdaderas? ¿Quién ocultó las evidencias? ¿Quién se empeña en seguir obstaculizando la investigación?

¿Van a actuar contra el mentiroso encubridor ex titular de la PGR, Jesús Murillo Karam? Peña Nieto avaló esta inverosímil versión "histórica" y al año de la desaparición, dirigiéndose a los padres, afirmó: "ya supérenlo." Indignante su petición. Es una burla, por donde se le mire, es una ofensa.

Quien solapa ¿merece o no castigo? El mismo presidente sabía perfectamente que eso era una mentira. Muy pocos en México le creyeron, la inmensa mayoría rechazó esa versión, empezando por los padres de familia, y aun así quisieron vender

por verdadera esa pifia. ¿Qué ocultan? ¿Qué intereses encubren? ¿Qué motivos inconfesables los llevan a mentir de tal manera? ¿No merece sanción la omisión, el encubrimiento o entorpecer las investigaciones?

Desde el gobierno saben perfectamente lo que pasó. Y por eso mienten. No hay que darle más vueltas: FUE EL EJÉRCITO.

2. OTRA "VERDAD HISTÓRICA"

Exigir justicia y verdad a los mismos criminales y mentirosos, es un sin sentido. Es obvio que no van a actuar contra ellos mismos.

A unos días de cumplirse el aniversario de la desaparición de los 43 normalistas, fue detenido Gildardo López; el "Gil", jefe de los sicarios del cartel denominado "Guerreros Unidos." Durante un año lo estuvieron buscando por cielo, mar y tierra, y resulta que todo este tiempo estuvo a 30 minutos de Iguala. ¡Vaya con la búsqueda! Dicen que él recibió de manos de la policía municipal a los 43 normalistas, y que fue a Sidronio Casarrubias, el máximo líder de los Guerreros Unidos, al que el tal Gil le reportó en un mensaje de texto: "los hicimos polvo y los echamos al agua."

"¡Listo!" Repitieron. Volvieron a decirle a los padres y a todo el pueblo indignado por lo sucedido: "Ahí tienen al autor material e intelectual de lo acontecido. Y esto se acabó"

Pero una vez más, nadie les creyó. Nadie se traga ya sus cuentos. Tienen una larga historia de





corrupción y de mentiras. Tienen cola que les pisen, y es kilométrica. Ya perdieron toda credibilidad. Fabrican pruebas, siembran armas, compran testigos, arrancan declaraciones mediante torturas, tienen "científicos" a sueldo, prostituyen a jueces, cuentan con complicidades diversas, protecciones nacionales e internacionales, dan chayotazos a "periodistas"; y tienen en Televisa, la mayor fábrica de mentiras. Pero en vano es. Controlar a la gente haciéndoles pensar lo que ellos quieren, ya no les es tan fácil. A cada andanada de mentiras, se asoman a ver la reacción del pueblo, los gestos que hacen los padres, sondan el efecto de sus mentiras en los estudiantes de todo el país que, afortunadamente, mantienen viva la llama de la exigencia de presentación con vida, y al percibir que no basta con esos chivos expiatorios, que son insuficientes las piezas sacrificadas, que claramente no se acepta su verdad; pero sobre todo, que no

pierde fuerza la exigencia de justicia dentro y fuera del país, que están bajo el escrutinio de organismos internacionales, es que se ven obligados, dos años después, a volver a decir que "irán al fondo" pero al mismo tiempo no dejan de colocar obstáculos y trabas al desempeño de la investigación que apunta hacia el ejército.

Entiendan de una vez:

No tienen salida del juicio presente y de la historia, a menos que los regresen con vida y caigan en cascada, desde lo más alto hasta lo más bajo, los miembros del ejército y del gobierno, responsables de esta infamia.

De nada le sirve al gobierno de Peña Nieto simular remociones como la de Tomás Zerón de Lucio, que fue pillado sembrando restos óseos en la zona del basurero, ni que cierren las puertas a organismos más confiables que ellos como el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes ▶



o el Equipo Argentino de Antropología Forense. Dejen de apostarle al paso del tiempo. De nada les va a servir.

RECORDEMOS:

Soldados del batallón sellaron los accesos de Iguala mientras se reprimía a los normalistas, e impidieron la atención médica de algunos de ellos que estaban gravemente heridos. ¿Quiénes fueron y bajo las órdenes de quién actuaron?

En distintos medios de comunicación, pero en particular en una noticia publicada en El Sur de Acapulco (<http://goo.gl/dXzTSW>), también se consigna que cuando se produjeron los ataques, efectivos militares y de la Policía Federal retuvieron a todos los autobuses de pasajeros y vehículos particulares en la entrada a Iguala por la autopista, impidiendo que entraran o salieran de la ciudad.

¿Por qué en lugar de proteger a la población civil, el ejército bloqueó los accesos y las salidas de esa ciudad contribuyendo a la matanza y a la desaparición?

Y, como documentó el semanario Proceso, la movilización de los normalistas fue monitoreada por agentes de la administración estatal y federal.

El Ejército siempre estuvo informado en tiempo real de lo sucedido

¿Por qué no actuaron? ¿Qué les impedía hacerlo? Omar García, normalista sobreviviente del ataque, ha denunciado que los soldados les advirtieron: “Cállense, ustedes se lo buscaron, querían ponerse como hombreritos, pues ahora éntrenle, éntrenle y aguántense (...) Denos sus nombres verdaderos porque si no, no los van a encontrar.” El mismo Omar asegura que celulares de sus compañeros

desaparecidos indican que el 27 batallón de infantería fue el último lugar donde estuvieron. Lo mismo afirman algunos padres de familia.

Todas las pistas, todos las señales, todos los indicios apuntan al ejército. Y desde 1968 hasta nuestros días, la verdad histórica nos ha enseñado que en este país, es el ejército el que asesina y desaparece a los estudiantes.

**Los soldados les advirtieron:
“Cállense, ustedes se lo buscaron, querían ponerse como hombre-citos, pues ahora éntrenle, éntrenle y aguántense [...] Denos sus nombres verdaderos porque si no, no los van a encontrar.”**

La tropa debe ser llamada a rendir cuentas. No hay de otra.

3.- QUE NO QUEDE TODO EN OTRO 2 DE OCTUBRE

Esto no debe terminar como una fecha más en el calendario de las agresiones al pueblo de México. Desde 1968 a la fecha, cada 2 de octubre marchamos, para no olvidar la sangre derramada por los estudiantes, heridos y asesinados por el ejército.

Gustavo Díaz Ordaz y Luis Echeverría Álvarez, Presidente y Secretario de Gobernación, respectivamente en aquellos tiempos, quedaron impunes. El ejército y los granaderos, manchados por siempre de sangre estudiantil, no sólo no pagaron su crimen, sino que varios de sus miembros fueron condecorados por “lealtad y heroísmo.” ¿Qué va a pasar ahora con Enrique Peña Nieto y Miguel Ángel Osorio Chong? ¿Y el ejército y los federales? ¿De nuevo impunes? ¿Cuál es el reto para los estudiantes de ahora? ¿Sólo conservar la fecha en la memoria? ¿Vamos a marchar cada 26 de septiembre por años y años para recordar este agravio? ¿Así va a quedar esta historia? ¿En una reedición del 2 de octubre?

TODOS SOMOS AYOTZINAPA

NO. ESTO NO DEBE TERMINAR ASÍ

El olvido es nuestro peor enemigo. No debemos quitar el dedo del renglón, porque, como dicen los padres de los normalistas: "si olvidas, ellos ganan."

Fue el Estado, fue el Ejército, fue la policía en todos sus niveles, fueron los partidos políticos en sus diversos colores, amarillos, azules, verdes, tricolores, fueron los narcos de todos los carteles, fueron todos ellos en combinación consciente u objetiva alianza. Por eso insisten en imponer la amnesia social.

El pasado 24 de febrero del 2016, en un acto sobre el Día de la Bandera, Peña Nieto por primera vez estuvo en Iguala, desde aquella tragedia sobre los 43 normalistas, y aludiendo a ellos, volvió a soltar: "Iguala es un municipio emblemático en nuestra historia nacional, (que) no puede quedar marcado por esos trágicos acontecimientos."

O sea, ¡olvidenlo! Pero si nosotros olvidamos, ellos ganan. Su apuesta es a la amnesia; la nuestra, a la verdad.

Ayotzinapa ha despertado conciencias adormecidas porque ha puesto al desnudo, frente a todo nuestro país y el mundo, al gobierno de México, tomado por poderes fácticos, mediáticos, de dinero, de narcos, políticos, policías y soldados. Se trata de un aparato de Estado en franco e irreversible proceso de descomposición, cuyos miembros se encuentran atados, todos en una madeja indisoluble, en una maraña de complicidades inconfesables, para seguirse enriqueciendo a sangre y fuego a costa del pueblo de México.

Ayotzinapa nos enseña que estamos ante un adversario diverso pero unido y, por tanto, poderoso. Unidos en complicidad, actúan ya sin vergüenza, sin principios y sin humanidad.

Ayotzinapa nos enseñó que no debemos estar solos, que nadie puede solo, que la lucha debe ser una misma, y que nadie está a salvo frente al verdadero crimen organizado orquestado desde el Estado.

Tenemos un gobierno que desaparece estudiantes, altera las escenas de sus crímenes, asesina periodistas, elimina a activistas, vende el país, roba elecciones, se arrodilla ante repudiables personajes representantes del imperio yanqui, como Donald Trump, cada año recorta los gastos sociales, es insosteniblemente corrupto, y encima se proclama "democrático."

Hay que hacerle frente a eso.

Queremos que nos devuelvan a nuestros 43 estudiantes normalistas, queremos justicia, queremos la verdad, queremos castigo, y queremos que esto nunca más se vuelva a repetir.

Y si queremos todo esto, entonces lo que queremos y necesitamos es otro gobierno.

Asumamos esta realidad como un reto.



Ilustración: Javier Henríquez Lara

Ayotzinapa

LA VIGENCIA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA

EN EL ESTUDIO DE LA REALIDAD ACTUAL

OBRA RESEÑADA POR PATRICIA POZOS RIVERA¹

El libro *Vigencia de la Economía Política en el Estudio de los problemas nacionales e internacionales* es producto de la reflexión colectiva de problemáticas centrales de la realidad económica, que un grupo amplio de profesores y estudiantes realizamos en el marco del proyecto PAPIME PE305807, que llevó el mismo nombre y financió la DGAPA – UNAM. El libro se publicó en el año 2014, de manera muy oportuna para brindar argumentos sólidos sobre la pertinencia y necesidad de la crítica de la economía política en la formación de las

nuevas generaciones de economistas, pues en ese momento ya estaba en marcha el proceso actual de transformación del plan de estudios de la licenciatura escolarizada en la Facultad de Economía de la UNAM. Uno de los temas recurrentes en la mesa de discusión ha sido el cuestionamiento de la teoría de Karl Marx, como uno de los ejes teóricos formativos, para que los futuros economistas, a pesar de que, como menciona en su capítulo Alejandro Álvarez, en el contexto de la crisis actual donde las recetas neoliberales no funcionan es necesaria una explicación alternativa.

¹ Profesora de la Academia de Economía Política.



LA VIGENCIA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA EN EL ESTUDIO DE REALIDAD ACTUAL

ARRIAGA LEMUS, MARÍA DE LA LUZ Y GABRIEL MENDOZA PICHARDO (COMP.) (2014) VIGENCIA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA EN EL ESTUDIO DE LOS PROBLEMAS NACIONALES E INTERNACIONALES

☐ Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México. pp. 183.

VIGENCIA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA
EN EL ESTUDIO DE LOS PROBLEMAS
NACIONALES E INTERNACIONALES

Compiladores

María de la Luz Arriaga Lemus

Gabriel Alejandro Mendoza Pichardo



En ese sentido, dentro de las principales inquietudes generales de los integrantes del equipo de investigación, fue demostrar la vigencia del método y la teoría marxista, para estudiar el capitalismo contemporáneo. El camino que se consideró más efectivo fue utilizarla para el análisis de problemas específicos y actuales. Entonces el libro es resultado del ejercicio de poner en movimiento la teoría de Marx para estudiar distintos problemas nacionales e internacionales.

El libro se divide en tres grandes apartados, el primero está dedicado a la Crítica de la Economía Política y el Capitalismo Contemporáneo y lo conforman dos artículos, uno de Alejandro Álvarez Béjar y otro de Adalmir Marquetti. En general podemos decir que es un apartado dedicado al análisis de la crisis económica, el trabajo de Álvarez profundiza en la reflexión teórica desde el análisis de los ciclos económicos y las ondas largas, para desde una perspectiva de la economía política, tocar el tema de la recesión económica, después profundiza en una caracterización general de lo que hoy implica la crisis, y que el autor califica de encrucijada civilizatoria, donde la crisis no solo afecta lo económico, sino que permea en lo social, lo ambiental y cultural. Por su parte Adalmir Marquetti nos habla de la crisis económica en Brasil, su país natal, en lo que va del neoliberalismo, su argumentación es a través del seguimiento del papel que ha tenido el comportamiento de las tasas de ganancia, el cambio en el progreso técnico, la evolución de la participación de los salarios, el comportamiento de las tasas de inversión en Brasil, así como los efectos del pago de la deuda pública.

Por su parte, el segundo apartado está conformado por 3 artículos, el eje articulador de dicho apartado es la utilización de la Ley General de la Acumulación Capitalista para estudiar tres problemáticas de la reproducción de la fuerza

de trabajo. El trabajo de Ana Alicia Peña trata sobre una reflexión de la categoría *Ejército Industrial de Reserva*, tema que ha tomado gran parte de sus reflexiones teóricas, en el cual reivindica la categoría pues dice, ha sido marginada, modificada o incluso escondida en las reflexiones marxistas, contribuye en ordenar el argumento sobre cómo se produce, cuáles son las funciones y las diversas formas que la sobrepoblación relativa toma en el capitalismo, demostrando su actualidad para entender las condiciones laborales hoy día.

Por su parte Nashelly Ocampo trata las formas actuales de manifestación de la miseria social, ahondando en el análisis del consumo cotidiano que realiza la población trabajadora para asegurar su reproducción, así como su degradación debido a una manipulación que se ha hecho en los valores de uso que consumimos, ejemplo de ello el *fast food*. Otro de los graves problemas que hoy día sufre la humanidad es su devastación a través del trabajo infantil, Edy Hernández desarrolla una reflexión de dicha problemática en México, retomando el concepto de sobreexplotación, argumentando que para entender la problemática se debe observar desde la óptica de la teoría de Marx, pues desde la perspectiva de la Teoría Económica Neoclásica la explotación en los procesos de trabajo de los niños es visto como algo natural, propio de las relaciones sociales y necesidades económicas de la familia.

El tercer apartado también lo conforman tres capítulos, y tratan desde la teoría marxista la privatización de la educación y el agua, así como la necesidad de pensar el espacio urbano. María de la Luz Arriaga, con larga experiencia en temas sobre las políticas neoliberales y privatización de la educación, nos explica que las reformas educativas en el neoliberalismo responden a las nuevas necesidades que tiene el sistema económico de una capacitación específica de la fuerza de trabajo, producto de su reestructuración económica, así como una profunda reflexión de lo que significa para la población mexicana la privatización de la educación, aportación que nos permite ver que desde la ciencia económica hay mucho que reflexionar en términos de lo que implica la pérdida de derechos sociales ganados como producto de la organización social.

Octavio Rosas Landa nos ofrece una importante reflexión sobre la actual crisis capitalista del agua, apuntalando algunas dimensiones de dicha problemática como la crisis por pérdida del agua, por su contaminación en su distribución, pero sobre todo por la apropiación privada del agua, y que supone al vital líquido como mercancía, donde su consumo depende de un precio en el mercado poniendo en riesgo la reproducción del sujeto social, el autor concluye que la reflexión crítica es de suma importancia para comprender todas las dimensiones de esta crisis.

Por último, fue de mi interés desarrollar una reflexión de lo que es y para qué sirve, el espacio urbano en el capitalismo contemporáneo, pues si bien las ciudades le han precedido, éste modo de producir la riqueza social las ha sometido a su imagen y semejanza, subordinando el desarrollo de la vida en ellas, privilegiando la acumulación de capital. Ningún espacio tan propio y *ad hoc* para el desarrollo del capitalismo como las ciudades. En el texto se propone retomar categorías como valor de uso, cooperación, división del trabajo y subsunción formal y real, con las cuales se puede construir un andamiaje que nos permita pensar las ciudades desde un paradigma crítico.

El ejercicio resulta muy interesante porque pone en movimiento la teoría dando explicaciones coherentes a problemas actuales, así la vigencia de la crítica de la economía política no solo es parte del discurso de quienes la estudian, enseñan y utilizan, sino que la sustenta como parte necesaria en el bagaje de los economistas del siglo XXI.



ALEJANDRO ÁLVAREZ :**EL CON-
TEXTO DE LA CRISIS ACTUAL UNA
EXPLICACIÓN ALTERNATIVA.** | ANA
ALICIA PEÑA :REFLEXIÓN DE LA
CATEGORÍA EJÉRCITO INDUSTRIAL
DE RESERVA. | **NASHHELLY OCAM-
PO:** LAS FORMAS ACTUALES DE
MANIFESTACIÓN DE LA MISERIA
SOCIAL, ANÁLISIS DEL CONSU-
MO COTIDIANO QUE REALIZA LA
POBLACIÓN TRABAJADORA PARA
ASEGURAR SU REPRODUCCIÓN. |
EDY HERNÁNDEZ: TRABAJO IN-
FANTIL, PROBLEMÁTICA EN MÉXI-
CO, RETOMANDO EL CONCEPTO
DE SOBREEXPLOTACIÓN. **MARÍA
DE LA LUZ ARRIAGA:** POLÍTICAS
NEOLIBERALES Y PRIVATIZACIÓN
DE LA EDUCACIÓN, LAS REFOR-
MAS EDUCATIVAS EN EL NEOLIBE-
RALISMO RESPONDEN A LAS NUE-
VAS NECESIDADES QUE TIENE EL
SISTEMA ECONÓMICO. | OCTAVIO
ROSAS LANDA **NOS OFRECE UNA
IMPORTANTE REFLEXIÓN SOBRE
LA ACTUAL CRISIS CAPITALISTA
DEL AGUA.**

REPRODUCCIÓN, CRISIS, ORGANIZACIÓN Y RESISTENCIA

A CIEN AÑOS DE LA ACUMULACIÓN DEL CAPITAL DE ROSA LUXEMBURGO

MARÍA DE LA LUZ ARRIAGA LEMUS ¹



ROSA LUXEMBURGO FOTO

EL LIBRO QUE HOY COMENTAMOS, brinda elementos para acercarse al legado intelectual y revolucionario de Rosa Luxemburgo, para conocer su obra y a ella misma en su desarrollo intelectual.

Desde el primer artículo de Edur Velasco, nos ubica en el contexto económico, político y cultural de la época en Berlín, donde se desarrolla intelectualmente Rosa Luxemburgo, participa políticamente y donde es cruelmente asesinada. Posteriormente cada uno de los 21 autores y autoras, evocan el trabajo intelectual y revolucionario de Rosa Luxemburgo para dar cuenta de debates teóricos sobre el desarrollo de la crítica marxista, la acumulación de capital, las formas de reproducción social, el despojo, la crisis mundial y la resistencia de los trabajadores. Por supuesto, al tener como referente a Rosa Luxemburgo, es ineludible el debate sobre el papel de las masas en la revolución y la organización política de los trabajadores.

Un mérito del libro es que no se queda en la discusión teórica de los aportes de Rosa Luxemburgo, sino que aborda los elementos centrales de la obra centenaria "La Acumulación del capital" y los distintos desarrollos de la autora en otros de sus textos, (Introducción a la Economía Política, ¿Reforma o Revolución?, Huelga de masas, partido

y sindicatos, por citar algunos) como referentes para conceptualizar las tendencias actuales en la economía mexicana y mundial, así como los cambios en la esencia del ejercicio de poder, de la dominación y poder indagar en cuáles son algunas líneas para definir las tareas revolucionarias en este momento. Por ello culminan con un cuarto gran tema que es REVOLUCIÓN, RESISTENCIA Y LUCHAS SOCIALES.

Hay dos tópicos que llamaron mi atención por su especificidad, y que son tratados en el apartado I que aborda "El pensamiento de Rosa Luxemburgo y el desarrollo de la crítica marxista". Uno es presentado por la maestra Patricia Pozos en su ensayo ¿Murió junto con Rosa Luxemburgo la vigencia de la Crítica de la Economía Política? Coloca en el centro, como ella dice, de manera retórica la pregunta sobre la Vigencia de la Crítica de la Economía Política y el papel que ocupa para el análisis científico de la Economía.

A partir del pensamiento de Rosa Luxemburgo, nos dice que "Una de las críticas más contundentes a todos los economistas 'oficiales' de su época es cuando Luxemburgo señala la falta de claridad en las definiciones, y cita sus palabras: "Quien se expresa en forma oscura y extravagante, no tratándose de imágenes del pensamiento puro de la filosofía o de devaneos de la mística religiosa, muestra solamente que él mismo no tiene claridad o bien que *tiene razones para apartarse de la realidad*"

1 Comentario al libro, 6 de mayo de 2015.

LUXEMBURGO EN EL SIGLO
XIX Y PRINCIPIOS DEL XX
ADVERTÍA YA EL PELIGRO
DE VIVIR EN SOCIEDADES
RACISTAS, MISÓGINAS,
FUNDAMENTALISTAS,
IMPERIALISTAS,
CHAUVINISTAS CON SED DE
EXPANSIÓN”.

Y agrega que para Rosa Luxemburgo “La economía política tiene que ser la ciencia que nos explica la esencia de esta economía, es decir las leyes según las cuales un pueblo crea su riqueza mediante trabajo, la incrementa, la distribuye entre los individuos, la consume y la recrea. Ha de ser pues la vida económica de un pueblo entero lo que constituye el objeto de la investigación, a diferencia de la economía privada o economía individual”. p.88

El otro tema es la reivindicación de Rosa Luxemburgo como mujer. Particularmente en el ensayo de María Eugenia Martínez De Ita, Soledad Rivas y Zayra Yadira Morales, quienes al final de su escrito nos dicen “Mujer emblemática combativa, es un símbolo de lucha frente a un sistema capitalista-patriarcal vivo e histórico. A través de su teoría permite desentrañar las matrices opresoras del sistema capitalista, y sobretodo marca pautas de acción en la solidaridad, en la lucha consciente de las masas, en la espontaneidad que nace en la subjetividad de la existencia de los que son explotados y marginados.

Luxemburgo en el siglo XIX y principios del XX advertía ya el peligro de vivir en sociedades

racistas, misóginas, fundamentalistas, imperialistas, chauvinistas con sed de expansión”. p81

¿Quién era Rosa Luxemburgo?

En el libro, los lectores, no encontrarán una biografía de Rosa Luxemburgo - a quien le interese una magnífica, le sugiero lea el texto de Peter Nettl, editado por ERA¹. Pero a partir de la discusión y análisis del pensamiento y el compromiso revolucionario de Rosa Luxemburgo al leer el libro en comento, uno conoce quién fue esta mujer. “Judía, polaca, europea, revolucionaria”, nos dicen los coordinadores del libro, y añaden “cuya preocupación central, fue la transformación de la sociedad capitalista, tarea que fue fundamental a lo largo de su vida... se integró desde su etapa universitaria a los círculos de la izquierda revolucionaria, en ese entonces autodenominada socialdemócrata, comprometiéndose con la lucha por el socialismo, con la revolución, entendiendo que ésta tendría que ser obra del proletariado, y hasta su muerte fue consecuente con estas ideas”. Nació el 5 de marzo de 1871 en Polonia y fue cruelmente asesinada a manos de los *freikorps* grupos paramilitares pagados por la burguesía industrial y bancaria en Berlín, Alemania, el 15 de enero de 1919 durante la fracasada revolución espartaquista. (Junto con Leo Jogiches Karl Liebknecht). Estuvo presa en varias ocasiones.

1 Peter Nettl, Rosa Luxemburgo, Ed. ERA., México 1974



QUIEN NO SE MUE- VE NO SIEN- TE SUS CADE- NAS.

Rosa Luxemburgo

El análisis crítico fue el fundamento de su práctica y de sus aportaciones teóricas. “Textos como Reforma o Revolución, Huelga de masas, partido y sindicatos o Problemas organizativos de la socialdemocracia forman parte de las elaboraciones políticas de Luxemburgo que muestran a la militante crítica, profundamente revolucionaria, pues en esas obras se discute las formas de organización de la clase obrera, de los oprimidos y explotados por el capital, hasta la manera en que se podía constituir un partido de masas, que no fuera absorbido por la misma dinámica del parlamentarismo reformista pero que tampoco fuera sustituido por sus dirigentes” p.12

Socialismo o barbarie. Papel de las masas en la Revolución

Una pregunta que uno encuentra en el libro es ¿por qué recuperar las ideas de Rosa Luxemburgo sobre el desarrollo capitalista, en especial sobre la acumulación capitalista y las tareas políticas a desarrollar para hacer frente a la crisis, a un siglo de distancia?

La concepción de que estamos ante una crisis actual Sistémica y Civilizatoria, en donde la forma actual de la Reproducción social lleva a una devastación de la vida de las sociedades por la vía del despojo y la concentración insultante de la riqueza producida por el trabajo, acompañada de procesos de autoritarismo, militarización y eliminación de los pocos espacios de participación social y política de las masas que había construido la democracia

REPRODUCCIÓN, CRISIS, ORGANIZACIÓN Y RESISTENCIA



burguesa, coloca a la barbarie como una de las disyuntivas en el horizonte inmediato.

De ahí la importancia de contar con herramientas teóricas de análisis desde la Economía Política, que van mucho más allá de la generación de ciencia en abstracto, que constituyen una teoría para la acción. Un elemento fundamental para analizar las formas de resistencia, los problemas de la acción política, la organización y acción revolucionaria.

El libro es producto de un seminario, de una discusión fundada que mucha falta nos hace en estos momentos, el libro que nos ocupa, cumple con el objetivo de "mostrar que a cien años de la aparición de La Acumulación del Capital, las aportaciones políticas y teóricas de Rosa Luxemburgo

cobran plena vigencia tanto para el análisis del sistema capitalista contemporáneo como para la definición de los caminos por los cuales transita su transformación." Como dicen los coordinadores al final de la introducción, es un texto que invita a la relectura de la obra de Rosa Luxemburgo, pero además desde mi punto de vista cumple con la expectativa de los autores ya que es un texto útil "para recuperar y revalorar críticamente los planteamientos y propuestas de acción de Rosa Luxemburgo, y puede ayudar a profundizar en el análisis del capitalismo neoliberal que hoy vivimos y mostrar la enorme devastación social y natural que ha ocasionado así como la urgente necesidad de su transformación" ... y sí estoy de acuerdo con la urgente necesidad de resolver el dilema que planteó la gran revolucionaria Rosa Luxemburgo, en una de sus obras: ¿Socialismo o barbarie? Esa es la encrucijada.



Recomendaciones CRÍTICAS:



REPRODUCCIÓN, CRISIS, ORGANIZACIÓN Y RESISTENCIA

A CIEN AÑOS DE LA ACUMULACIÓN DEL CAPITAL DE ROSA LUXEMBURGO

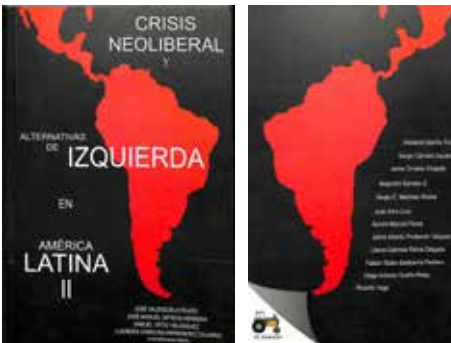
A través de veintiún artículos se abordan problemas centrales del capitalismo y, con ello, las formas en que los pueblos se organizan, luchan y resisten.



LAS DERECHAS EN ARGENTINA Y EN BRASIL: TRADICIONALES, MILITARES, NEOLIBERALES.

PEDRO CORONA

Las dictaduras en ambos países fueron la expresión de la impotencia de la oligarquía para mantener su dominación con los métodos tradicionales combinando el fraude con la violencia mediante los partidos conservadores respectivos.



CRISIS NEOLIBERAL Y ALTERNATIVAS DE IZQUIERDA EN AMÉRICA LATINA II

ED. EL BARZÓN

Latinoamérica en una y comparte problemáticas particulares y generales. En este libro se revisa cómo se piensa la crisis y las propuestas de resistencia, lucha, y solución de conflictos desde distintas alternativas de izquierda.

VIGENCIA Y RETOS

DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA

2ª. Convocatoria publicación de artículos
Revista de la Academia de Economía Política
(Facultad de Economía, UNAM)

Límite de recepción de artículos:
31 de enero de 2017



Vigencia y Retos de la Crítica de la Economía Política es la revista de la Academia de Economía Política de la Facultad de Economía (FE) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), que aspira a mantener una periodicidad semestral. Este esfuerzo editorial tiene el objetivo de fortalecer la participación del pensamiento crítico en el ámbito académico que incorpore el debate económico nacional e internacional sobre los problemas del capitalismo contemporáneo, lo anterior desde una perspectiva marxista.

Asimismo la revista pretende ser un espacio de discusión teórica, aplicación empírica y de formulación de propuestas y construcción de alternativas a las problemáticas mencionadas. Se busca construir una revista científica con prestigio académico y reconocimiento nacional e internacional, por lo que solicitamos que las propuestas sean construidas con rigurosidad teórica y metodológica y se inserten en la discusión académica. Por lo anterior, el Comité Editorial de la Revista:

CONVOCA

A los profesores de la Academia de Economía Política, alumnos y profesores de la Facultad de Economía de la UNAM; a los profesores, investigadores y especialistas en la crítica de la economía política adscritos a instituciones y universidades nacionales y de otros países y a estudiosos independientes; a presentar trabajos de investigación científica para el Número uno de la revista *Vigencia y Retos de la Crítica de la Economía Política*, cuyas temáticas son:

- 1) Debates con la economía burguesa y/o teorías de pensamiento económico.
- 2) Debate teórico entre las diferentes vertientes de la crítica de la economía política.
- 3) Problemas históricos del capitalismo.
- 4) Problemáticas sociales, económicas y políticas del capitalismo contemporáneo.
- 5) Debates sobre la enseñanza de la crítica de la Economía Política.



2ª. CONVOCATORIA

Publicación de artículos

Revista de la Academia de Economía Política
(Facultad de Economía, UNAM)

VIGENCIA Y RETOS

DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA

Para sus secciones complementarias, la revista también aceptará otro tipo de colaboraciones como traducciones, reseña de libros, artículos culturales y artículos de coyuntura. Las propuestas presentadas serán sometidas a un arbitraje imparcial, especializado y doble ciego en el caso de los artículos; y a revisiones editoriales cuando se trate de otras colaboraciones.

Criterios Editoriales

1. **Textos inéditos** que no hayan sido presentado en otras publicaciones.
2. El texto deberá acompañarse de la siguiente información:
 - a. El título del trabajo deberá ser **breve y claro**.
 - b. Resumen del contenido de una extensión entre **100 a 120 palabras**. En español y preferentemente en inglés.

- c. Nombre del autor, con un **breve currículum** académico y profesional
 - d. Teléfono, correo electrónico y otros **datos que faciliten la ubicación del autor**.
3. La extensión será como **máximo 15 cuartillas** a doble espacio y margen normal, tipo de letra Arial tamaño 12.
 4. El formato de **citas y referencias será estilo Harvard**.
 5. Deberá explicarse, al menos una vez, el significado de todas las siglas o abreviaturas que se utilicen en cualquiera de los componentes de la obra.
 6. Enviar el documento al siguiente correo **revistaepunam@gmail.com**.
 7. Todos los artículos serán sometidos a dictaminación (doble ciego).

La fecha límite para recibir artículos será el día **31 de enero de 2017**. De esta fecha al 20 de febrero de 2017, se realizará la evaluación.

En caso de que el artículo sea dictaminado positivamente, se dispondrán de 10 días naturales, a partir del aviso para hacer las correcciones sugeridas por los dictaminadores.

Atentamente

Comité editorial